

V Praze dne: 18. 5. 2022
Spisová značka: SZ 082949/2021/KUSK ÚSŘ/FB
Č. j.: 057440/2022/KUSK
Vyřizuje: Ing. arch. Bačuvčík / 257 280 967

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění účinném do 31. 12. 2017, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které podali:

- dne 5. 3. 2021 Aleš Štolcbart, nar. 8. 7. 1968, Vokrojova 3377/6, 143 00 Praha, kterého zastupuje Mgr. Tomáš Šmucr, advokát, IČO 72283581, V Malé Doubravce 1242/27, 312 00 Plzeň (dále jen „odvolatel 1“),
- dne 11. 3. 2021 a doplnila dne 13. 4. 2021 Gabriela Eisenreichová, nar. 23. 3. 1975, Lidická 363, 252 61 Jeneč, kterou zastupuje Mgr. Daniel Bartoš, advokát, IČO 87105438, Bílinská 1147/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „odvolatelka 2“),
- dne 24. 3. 2021 a doplnila dne 26. 4. 2021 Obec Jeneč, IČO 00241300, Lidická 82, 252 61 Jeneč, kterou zastupuje Mgr. Pavel Černohous, advokát, IČO 69710376, Lublaňská 398/18, 120 00 Praha (dále jen „odvolatelka 3“),

podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **mění část výroku** rozhodnutí č. j. OV/193/18-29/Čk, spis. zn. Výst./193/18/328/Čk ze dne 24. 2. 2021, které vydal Magistrát města Kladna, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo Správě železnic, státní organizaci, IČO 70994234, Dlážděná 1003, 110 00 Praha, kterou zastupuje METROPROJEKT Praha a.s., IČO 45271895, Argentinská 1621/36, 170 00 Praha (dále jen „žadatel“), rozhodnuto o umístění stavby *Modernizace trati "Praha - Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo)"* na pozemcích v katastrálních územích Červený Újezd, Dobrovíz, Dolany u Kladna, Hostivice, Litovice, Jeneč u Prahy, Kročehlavy, Malé Přítočno, Pavlov u Unhoště, Pletený Újezd, Ruzyně, Středokluky, Unhošť, Velké Přítočno (dále jen „stavba“), tak, že vypouští následující podmínky či části podmínek pro umístění stavby uvedené v II. výrokové části:

- *Pro minimalizaci vlivů na prostupnost krajiny v lokalitě Hostivice - Palouky (u ul. Palouky, kolem km 12,75) prověřit možnost překonání trati v místě nynějšího nelegálního přechodu - buď zřízením přechodu, nebo využitím mostu silnice R6 nad železniční tratí pomocí schodů (z jedné strany existují) a chodníku*

na mostě; zvážit možnost provedení propustku v km 15,348 v průchozím profilu; prověřit možnost provedení přechodu v km cca 27,0; prověřit možnost vyvedení podchodu v km 14,668 v žst. Hostivice i na severní stranu k ulici K Višňovce; prověřit možnost vyvedení podchodu v km 18,129 v žst. Jeneč i na severní stranu; v km 27,729 prověřit možnost realizace výstupu na jih do ulice Za Nádražím; pokud bude v detailní projektové dokumentaci potvrzena proveditelnost těchto opatření, realizovat je.

- Dokumentace pro územní řízení bude mj. obsahovat stručnou technickou zprávu s navrženým řešením mostů, propustků přes vodní toky a odvodněním stavby a přehlednou situaci se zakreslenými místy vyústění srážkových vod do vodních toků.
- V rámci dokumentace k územnímu řízení provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení z hlediska vlivů na stabilitu lesa po odtěžení porostního pláště v okrajových částech lesa v prostorech obou větrolamů u Pavlova.
- V rámci další projektové přípravy specifikovat případné zásahy do ochranných pásem PUPFL.
- V dalším stupni projektové dokumentace upřednostnit takové řešení, které nebude zasahovat do větrolamů v Pavlově i za cenu dílčích zásahů do prostoru zastávky Pavlov; v případě jednoznačného prokázání nutnosti zásahu do těchto prvků realizovat náhradní zalesnění doplněním těchto prvků minimálně v ekvivalentu zasažené plochy, v tomto kontextu počítat s výkupem pozemků pro uplatnění náhradního zalesnění.
- Přemostění pravostranného přítoku – meliorační svodnice v km 25,370 navrhnout v analogických parametrech, jako přemostění pramenného úseku Zákolanského potoka v km 25,938 z důvodu zvýšení migrační prostupnosti (a z hlediska výhodnějšího průchodu přívalových odtoků).
- Z důvodu ochrany zvěře řešit v rámci výstavby oplocení některých úseků trati zejména v prostoru Jeneč - Pletený Újezd, případně v rámci sadových úprav (i v tomto úseku) volit jako určitou bariéru pro vstup zvěře na trať kompaktní výsadby keřů na drážních pozemcích kolem trati v rámci sadových úprav nového tělesa trati.
- Součástí projektu komplexních sadových úprav bude problematika převedení regionálního biokoridoru (dále také „RBK“) RBK 1139 Kozová hora - Dolanský háj a regionálního biokoridoru RBK 1142 Břevská rákosina - Hostouň (dle ZÚR Středočeského kraje) na základě principu „minimálních prostorových parametrů“ - min. šířka RBK 20 - 50 m dle typu a principu prostorových bariér - přípustné přerušení 100 ~ 200 m dle typu (Realizace skladebných částí ÚSES, AOPK, 2009); zajistit, aby biokoridor nebyl přerušen na délku větší, než je jeho šířka.
- V prostoru křížení s RBK 1139 v km 25,938 řešit kapacitní přemostění včetně migrační funkce minimálně v navrhovaných parametrech projektu.
- V prostoru křížení s RBK 1142 prověřit možnost realizace nového propustku v km 20,200 jako migračního objektu pro živočichy kategorie C (dle TP 180 Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy, Ministerstvo dopravy 2006).

- *Přednostně využít historické nádražní budovy, které nově upravit; nově komponovaná nástupiště a jejich zastřešení navrhnout ohleduplně k charakteru a fasádním úpravám historických budov; [...]*
- *Požadujeme prověřit přesun zastávky Pletený Újezd blíže samotné obci Pletený Újezd, ideálně co nejbližší přístupové cestě cca v km 26,0. Navržená poloha poblíž ulice Kožovská ve městě Kladno by spíše sloužila pro obsluhu přilehlé kladenské průmyslové zóny, kde lze však očekávat poptávku značné nárazovou (zejména na směny a ze směn). Z hlediska obsluhy obce Pletený Újezd shledáváme navrženou polohu jako nevyhovující z důvodu dlouhé docházkové vzdálenosti.*
- *Dojde-li výhledově ke zkrácení jízdních dob rychlíků linky R24, např. vlivem nasazení vozidel s lepšími dynamickými vlastnostmi a vlivem případných infrastrukturních úprav [např. v úseku Rakovník – Kladno], díky kterému bude dosažitelná taková cestovní doba Rakovník – Praha, která bude konkurenceschopná s cestovní dobou autobusem [resp. v kombinaci s MHD Praha), předpokládáme možnost zkrácení intervalu této rychlíkové linky spěšnými vlaky na souhrnný interval 60 minut.*
- *[...] požaduje v dalším stupni PD navrhnou v žst. Hostivice u 4. koleje nástupištní hranu také v délce 200 m (nástupiště v délce 120 m by omezovalo provoz při jakékoliv mimořádnosti na trati. [...])*
- *Toto vyjádření k projektu stavby je stanoviskem Regionální správy majetku Praha jako správce majetku v zájmovém území a je podmíněn souhlasem ČD, a.s., GŘ 032. Souhrnné vyjádření Českých drah, a.s. bude vydáno 03 GŘ Praha ČD, a.s.*
- *Stavba bude projednána ve smyslu stavebního zákona a zákona č. 266/94 Sb., o drahách v platném znění na Drážním úřadu Praha.*
- *Požadujeme uzavřít Dohodu o podmínkách realizace stavby v souladu s „Dohodou o postupu majetkoprávního vypořádání mezi ČD a SŽDC pro potřeby investiční výstavby“. Dohoda bude součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavby. Přílohou žádosti o Dohodu bude aktualizovaný majetkoprávní elaborát.*
- *K žádosti o vyjádření ke stavbě v dalším stupni projektové dokumentace požadujeme doplnit majetkoprávní část, která bude v souladu s „Dohodou o postupu majetkoprávního vypořádání mezi ČD, a.s. a SŽDC, s.o. pro potřeby investiční výstavby“ a bude relevantním podkladem pro Dohodu o podmínkách realizace stavby.*
- *Před uzavřením Dohody o podmínkách realizace stavby musí být uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene – služebnosti.*
- *Po uzavření smluvního vztahu mezi Správou železnic a zhotovitelem stavby požadujeme o bezodkladné informování ČD, a.s. o osobě zhotovitele stavby.*
- *Na plochy zařízení staveniště a dočasné zábory na pozemcích ve vlastnictví ČD, a.s. musí být uzavřena nájemní smlouva se zhotovitelem stavby na dobu využití pozemků, a to v dostatečném předstihu, nejpozději však před předáním staveniště. Minimální částka za pronájem bude činit 5 000,-Kč + DPH. Žádost je nutné zaslat pí. Absolonové, e-mail; absolonova@rsm.cd.cz. Nájemní smlouva musí být uzavřena před zahájením stavby.*

- *Pokud je technicky možné, požadujeme vedení kabelu NN v rámci SO 54-60-01 7ST Středokluky, GSM-R, přípojka NN pro vysílač BÍS na pozemku p.č. 272/7, k.ú. Středokluky blíže k Jenečskému zhlaví, zhruba v místě plotu, jenž vymezuje prostor pronajatý společností Persa a.s., (viz příloha 1). Na toto vedení bude zřízeno věcné břemeno.*
- *Stavbou nesmí být zasaženy pozemky p.č. 133/48 v k.ú. Jeneč, p.č. 570/45 v k.ú. Kněževes u Prahy, p.č. 159/6, p.č. 159/7, p.č. 159/45, p.č. 159/46, p.č. 159/47, p.č. 159/48, p.č. 159/49 a p.č. 159/50 v k.ú. Malé Přítočno a p.č. 2269/15 v k.ú. Ruzyně a to ani ochrannými pásmy všech uvažovaných vedení, ani zařízeními stavenišť. Tyto pozemky jsou určeny ke komerčnímu využití.*
- *Stavbou nebude zasažen pozemek p.č. 159/52, k.ú. Malé Přítočno, a to ani zařízením staveniště. Na pozemku p.č. 159/51, k.ú. Malé Přítočno souhlasíme s úpravami vozovky.*
- *Po demolici objektu IC5000140349, jenž je majetkem Správy železnic, na pozemku p.č. 1370, k.ú. Hostivice ve vlastnictví ČD, a.s. a výmazu stavby z KN žádáme Správu železnic o odkup části tohoto pozemku, jež bude stavbou zasažena, viz příloha 2. Část pozemku, která zůstane ve vlastnictví ČD, a.s. nebude stavbou zasažena.*
- *Dále požadujeme přesun veškerých vedení včetně ochranných pásem z pozemku p.č. 1378/67 na pozemek p.č. 1378/31 a část pozemku p.č. 1370, k.ú. Hostivice, kterou požadujeme odkoupit Správou železnic, viz předchozí podmínka.*
- *Požadujeme od Správy železnic výkup těchto pozemků v rámci stavby:*
 - a) p.č. 1371/2 v k.ú. Hostivice včetně objektu „Hostivice zst. - vodojem“ určeného k demolici (SAP02_681; IC5000140353);*
 - b) p.č. 1378/42, p.č. 1378/41, p.č. 1378/60, p.č. 1378/61, p.č. 1378/63, p.č. 1378/64, p.č. 1378/68 v k.ú. Hostivice. Na těchto pozemcích je plánováno umístit parkoviště P+R (Hostivice sever, Hostivice jih) a parkoviště Hostivice 3;*
 - c) p.č. 272/8 v k.ú. Středokluky.*
- *VŽST Jeneč požadujeme zachovat či vybudovat přístup k pozemku p.č. 433/48, k.ú. Jeneč u Prahy.*
- *Dále požadujeme přesun veškerých vedení včetně ochranných pásem z pozemku p.č. 1378/67 na pozemek p.č. 1378/31 a část pozemku p.č. 1370, k.ú. Hostivice, kterou požadujeme odkoupit Správou železnic, viz předchozí podmínka.*

Ve zbytku odvolací správní orgán výrok rozhodnutí a odůvodnění rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 24. 2. 2021 pod č. j. OV/193/18-29/Čk výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí prve podal odvolatel 1, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl, že *napadá rozhodnutí v celém rozsahu, [neboť] považuje napadené rozhodnutí za nesprávné. Setrvává na podané námitce a popírá, že by s orgánem územního rozhodování, investorem či jakoukoliv osobou uzavřel jakoukoliv dohodu s odkládací podmínkou splnění svých požadavků pro změnu svého negativního stanoviska k umístění stavby na svých pozemcích, které jsou v napadeném rozhodnutí označeny, [proto] navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.*

Proti rozhodnutí stavebního úřadu dále podala odvolání odvolatelka 2, které na základě výzvy stavebního úřadu doplnila a (zkráceně a upraveně) uvedla, že *správní orgán měl v řízení doručovat [odvolatelce 2] do vlastních rukou, nikoli pouze prostřednictvím veřejné vyhlášky. Odvolatelce tak mělo být oznámení o zahájení řízení doručeno jednotlivě, nikoli však pouze veřejnou vyhláškou. Právě pro tuto příčinu, kdy se odvolatelka nedozvěděla o zahájení předmětného řízení, nemohla využít svých zákonných práv k nahlížení do spisu, vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí, a zvláště pak uplatnění námitek. Odvolatelka se navíc takto pouhou shodou okolností dozvěděla i o samotném již vydaném rozhodnutí o umístění stavby, neboť ji nebylo řádně doručeno. [...]*

Na předmětných pozemcích odvolatelky má být umístěno kabelové vedení veřejného osvětlení. Pro tento účel má být proveden zábor části pozemků, stržení stávajícího oplocení pozemku, omezení vlastnických práv a znemožnění vjezdu, resp. přístupu na uvedený pozemek. Tento způsob tažení kabelového vedení je nepřípustný, jelikož nelze omezovat vlastnické právo k nemovité věci způsobem a pro účely, které nejsou zcela nezbytné [a] bez souhlasu klientky lze vedení veřejného osvětlení vést pouze mimo pozemky v jejím vlastnictví. Máme za to, že zde není rozumný důvod zasahovat do vlastnického práva odvolatelky, když lze zcela využít pozemky vlastněné veřejnoprávním subjektem. [...]

V této souvislosti odvolatelka současně upozorňuje, že i navzdory výše uvedenému došlo v daném případě k vydání napadeného rozhodnutí za předchozího upuštění od ústního jednání, kdy tento postup zakládá jistou pochybnost o dostatečné znalosti poměrů v území či provedení dostatečného posouzení věci. [...]

Dále má odvolatelka z to, že v rámci žádosti měl příslušný žadatel připojit taktéž souhlas naší klienty k umístění stavebního záměru podle § 86 odst. 2 písm. a) StavZ, neboť podle § 184a takový souhlas není potřeba jedině pokud je stanoven účel vyvlastnění zákonem. V rámci § 170 odst. 1 písm. a) je jako účel vyvlastnění stanovena „veřejně prospěšná stavba opravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel“. Nelze však dovodit, že by předmětný stavební záměr měl být veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury. Veřejná prospěšnost je neurčitým právním pojmem, který musí být příslušným správním orgánem v jednotlivých řízeních posouzen zvlášť. Stavební úřad se však s tímto pojmem vypořádal zcela nedostatečně, kdy pouze odkázal na liniový zákon.

Do územního rozhodnutí vydaného stavebním úřadem podala odvolání též odolatelka 3, která své odvolání po výzvě stavebního úřadu k doplnění odvolacích důvodů (zkráceně a upraveně) uvedla, že *v písemné podobě zveřejněné (vyvěšené) rozhodnutí se liší od elektronicky zveřejněného dokumentu – a má tedy pochyby,*

zda došlo k řádnému zveřejnění, a tedy i vůbec k doručení územního rozhodnutí. Namítané skutečnosti odvolatelka 3 doložila snímků textu ze str. 81 „tištěné verze“ a „elektronické verze“ územního rozhodnutí.

Dle odvolatelky 3 měl stavební úřad zohlednit zájem obce na samosprávu se zájmy na umístění předmětné stavby a zkoordinovat požadavky obce s možnostmi umístění záměru. Naprosté popření požadavků obce a úplné vyhovění návrhu stavebníka není takovou koordinací zájmů, ale je naprostým popřením práva obce na samosprávu. Například poloha nástupiště blíže k obci, nepřibližování nákladní automobilové dopravy k obytné zástavbě, které bylo možno zkoordinovat. Pro umístění stavby nepostačuje, že má souhlasná stanoviska a je v souladu s územním plánem. Aby bylo možno stavbu umístit, musí stavební úřad zkoordinovat zájmy účastníků v souladu s požadavkem § 18 stavebního zákona. Argument, že stavební úřad je vázán návrhem, neobstojí. Vázanost návrhem totiž nevylučuje zamítnutí návrhu v případě, že se ukáže, že návrh je v rozporu s oprávněnými zájmy jiných osob. Obec upozorňuje, že tuto námitku proti nekoordinovanosti nemohla vznést při přijímání zásad územního rozvoje, neboť tam nebyl koridor posuzován v dostatečné míře podrobnosti, aby bylo zkoumáno, zda v jeho mezích bude odsunuto nástupiště dál od obce, aby se zkoumalo, kde v něm bude přeložka komunikace pro nákladní automobilovou dopravu. Tato podrobnost se prvně zkoumá až nyní při projednávání návrhu na umístění stavby. [...] Odvolatelka nesouhlasí se zamítnutím námítky odkazující na studii, která prověřila realizovatelnost ponechání železniční dopravy v koridoru současné trati a její zdvojkolejnění včetně optimalizace směrových poměrů. Stavební úřad tvrdí, že tato varianta je v rozporu s územně plánovací dokumentací – avšak toto posouzení přísluší orgánu územního plánování, kterým SÚ Kladlo pro obec Jeneč není a stavební úřad si neoprávněně vyjádřil k této námitce. Odvolatelka 3 nesouhlasí s tvrzením o nemožnosti zajištění všech požadovaných kolejových vazeb do ŽST Jeneč v jiné poloze za daných územních podmínek a považuje toto tvrzení stavebního úřadu za nepodložené a vyvrácené zpracovanou studií na objednávku obce. [...] Obdobně pak odvolatelka 3 namítá i ve vztahu k řešení přeložky silnice napojení distribučního centra společnosti Hödlmayr ČR a.s. na dálnici D6.

Napadené rozhodnutí je dále nezákonné pro rozpor se stavební uzávěrou v obci Jeneč (OOP č. 1/2018). Krajský úřad sice toto OOP zrušil rozhodnutím č. j. 150433/2019/KUSK ze dne 12. 12. 2019, ale jednalo se o nezákonný akt, který byl zrušen rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 43 A 10/2020-69 ze dne 22. 3. 2021, a to s účinky ke dni 1. 1. 2020. Žadatel přitom nezáskal výjimku ze stavební uzávěry. Správní řízení je jeden celek zahrnující jak fázi před prvostupňovým orgánem, tak fázi před odvolacím orgánem, proto nastane-li překážka pro vydání územního rozhodnutí „až“ ve fázi odvolacího řízení, nelze územní rozhodnutí vydat a odvolací orgán jej musí zrušit. Z uvedeného důvodu je nesprávné závazné stanovisko orgánu územního plánování, a to stanovisko Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 7011/2017/OUP ze dne 31. 1. 2017, a stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, oboru územního plánování a stavebního řádu č. j. 159879/2018/KUSK ze dne 5. 12. 2018 a č. j. 155195/2020/KUSK ze dne 3. 11. 2020. Z odůvodnění není zjevné, o jaké závazné stanovisko se opírá tvrzení souladu návrhu s územně plánovací dokumentací obce Jeneč, a ani to, jaká část projednávaného návrhu je v mezích koridoru (podle ZÚR) a jaká ne. [...]

Z výkresu „situace záměru“ je zřejmé, že v procesu EIA nebyla posuzována přeložka silnice (podél ul. Nádražní), která má sloužit k dopravní obsluze průmyslového a skladového areálu. Vlivy této přeložky nebyly posouzeny, stanovisko EIA je proto pro projednávanou stavbu nedostatečné. Z tohoto důvodu požadujeme

přezkum závazného stanoviska EIA vydaného MŽP pod č.j.17048/ENV/16 ze dne 21. 6. 2016 a č. j. MZP/2020/710/4328 ze dne 3. 2. 2021. Přezkum stanovisek EIA je požadován i z toho důvodu, že nedošlo k posouzení kumulativního (synergického) posouzení hluku – jak z železniční, tak automobilové a letecké dopravy, a nezhlednilo nárůst hluku také v důsledku přiblížení nákladní automobilové dopravy k obytné zástavbě. [...] Za nezákonné považuje odvolatelka 3 zamítnutí námítky neprovedení synergického posouzení působení hluku. Nutnost posouzení tohoto synergického působení vyplývá jak ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tak ze stavebního zákona. Tyto požadavky nelze odbýt tím, že „nejsou stanoveny limity synergického hluku.“ [...]

Napadené územní rozhodnutí je navíc v rozporu se závazným stanoviskem EIA, když podmínka na „zpracování podrobné akustické studie k následným povolením pro jednotlivé lokality a chráněnou obytnou zástavbou“ měla být splněna už v dokumentaci pro územní řízení. Toto odsouvání řádného posouzení do další fáze je pak přímým obcházením práv dotčených účastníků na řádné posouzení stavby. Skutečnost, že stavební úřad jen mechanicky opsal podmínky stanoviska EIA jasně vyplývá z uvedení podmínky požadující „v dokumentace pro územní řízení stručnou technickou zprávu s navrženým řešením mostů, propustků přes voní toky a odvodněním stavby a přehlednou situaci se zakreslenými místy vyústění srážkových vod do vodních toků.“ Rozpor územního rozhodnutí lze shledat i s podmínkou EIA „přednostně využít historické nádražní budovy, které nově upravit“, neboť nádražní budova v Jenči nebude už nadále využita a to přesto, že existuje varianta vedení trati, která by ji využívala.

Stavební úřad vadně uvedl textaci podmínky č. 14 v bodu 1 na prověření přesunu zastávky Pletený Újezd, která stanovuje požadavek na přepracování DÚR. Nesrozumitelné je, proč tento požadavek stavební úřad respektuje a vyhovuje mu, ale obdobnému požadavku obce Jeneč nevyhověl. Stavební úřad podobně vyhověl společnosti České dráhy a.s., když stanovil, že stavbou „nesmí být zasaženy (vyjmenované) pozemky“ [...] Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že námítkám obce Pavlov ke změně dokumentace bylo vyhověno, proto odvolatelka 3 nerozumí proč nedošlo také k vyhovění jejím námítkám. [...]

Odvolatelka 3 je přesvědčena, že stavební úřad vydal rozhodnutí v rozporu s procesními předpisy, tedy procesními právy účastníků, když nezjistil stav věci. Obec Jeneč vážně pochybuje o tom, že jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry v území, když se jedná často o obce mimo jeho správní obvod, když neprovedl místní šetření a nezná ani jiné záměry v těchto obcích. Stavební úřad neměl, jak posoudit nevhodnost projednávaného řešení na území obce Jeneč, neboť podmínky zde nezná a z důvodu neprovedení místního šetření je ani nezjistil – umístil proto variantu, která je pro obec nevhodná, čímž porušil i úkol koordinace veřejného zájmu na modernizaci trati a veřejného zájmu na dobré dostupnosti nádraží pro obyvatele Jenče, veřejného zájmu na životním prostředí narušeného přeložkou silnice pro intenzivní nákladní dopravu. [...]

Stavební úřad vyzval podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se vyjádřili k podaným odvoláním. Této možnosti využil žadatel, který se vyjádřil zejména k odvolání odvolatelky 3 a (zkráceně a upraveně) uvedl, že rozdíl mezi oběma formami rozhodnutí spočívá pouze ve formátování textu. Jedná se nicméně o stále identický text. [...]

Pokud jde o argumentaci právem odvolatelky na samosprávu, je nepochybně pravdou, že jí takovéto ústavně zaručené právo svědčí. Je rovněž pravdou, že se jedná o hledisko, které je relevantní i pro některé postupy v rámci územního plánování dle částí třetí stavebního zákona. Nikoliv ale pro všechny územně plánovací postupy. Především pak není relevantní pro samotné územní řízení. Z konstantní judikatury vyplývá, že výrazem práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování, je přímé svěřené použití některých územně plánovacích nástrojů obcím, které pak vydávají v samostatné působnosti. Současně platí, že judikatura dovodila toto privilegované postavení obcí pro některé územně plánovací nástroje, konkrétně pořizování územního a regulačního plánu, nikoliv však k zásadám územního rozvoje, jejichž vydávání je naopak výrazem samosprávného postavení krajů. V územním řízení je právo obce na samosprávu, resp. rozsah, v jakém k němu má být přihlíženo, reflektováno pouze tím, že stavební zákon přiznává obci ex lege postavení účastníka v každém územním řízení, ale současně jej limituje tím, v jakém rozsahu k němu má být v řízení přihlíženo. Obec takto může uplatňovat námitky pouze k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Procesní postavení obce je definováno jejím postavením jako účastníka řízení, námitky obce mají tedy stejnou váhu, jako námitky jakéhokoliv jiného účastníka územního řízení. Představa odvolatelky, že námitky uplatněné v rámci územního řízení obcí mají privilegované postavení a nevyhovění těmto námitkám znamená porušení § 18 a § 19 stavebního zákona, je tedy zcela mylná. [...]

Pokud jde o vypořádání námitek odvolatele stavebním úřadem shledává žadatel odvolací argumentaci odvolatelky 3 zcela nekonkrétní a obecnou, proto vyjádření žadatele vychází dále z kontextu námitek odvolatelky 3 uplatněných v rámci územního řízení.

Odvolatelka nesouhlasila s umístěním stavebního záměru v navrhované trase a námitkami se domáhal toho, aby byl stavební záměr umístěn v trase stávající železniční trati. Za tímto účelem si nechala zpracovat studii tohoto řešení a požadovala, aby byla posouzena jako variantní řešení. Tuto skupinu námitek vypořádal stavební úřad odkazem na to, že umístění stavby v tomto koridoru vychází ze zásad územního rozvoje a jejich revize přesahuje rámec územního řízení. Je ostatně třeba zvláště zdůraznit, že odvolatelem požadované alternativní umístění stavebního záměru je rozporné i s jeho vlastním aktuálně platným územním plánem, který ve stávajícím vedení trati počítá s obsluhovou pozemní komunikací, nikoliv železnicí. Odvolatelkou namítaná alternativní trasa tedy ve skutečnosti žádnou alternativou není, neboť je v rozporu s veškerou územně plánovací dokumentací v daném místě. [...] Žadatel ve vyjádření shledal dostatečné i vypořádání námitek týkající se přesunu nástupiště do nové polohy, ke kterému doplnil, že se jedná o prodloužení relativní a pokud v důsledku provedení stavebního záměru dojde k mírnému prodloužení docházkové vzdálenosti z některých částí obce odvolatelky, dojde ke zkrácení vzdálenosti v části obce odvolatelky jiné. Současně v důsledku zvýšení traťové rychlosti ke zkrácení jízdní doby do centra Prahy i do Kladna, která prodloužení docházkové vzdálenosti pro některé občany více než kompenzuje. Dále je třeba zdůraznit, že se jedná o trasu nadmístního, resp. celostátního, významu, proto celkový význam stavebního záměru převažuje nad tím, že pro část obyvatel obce Jeneč dojde k prodloužení cesty k vlaku o 3 minuty. K námitce posouzení problematiky hluku žadatel uvedl, že jeho záměr je doložen souhlasným závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Středočeského kraje. V tomto směru orgán ochrany veřejného zdraví vydal závazné stanovisko pro stavební záměr vč. přeložky, z procesního hlediska tedy nebylo důvodu, pro který by si musel stavební úřad vyžádat další, resp. doplňující

stanovisko hygienické stanice. [...] Jak stavební úřad správně vyložil, je požadavek „kumulativního posouzení hluku“ bez jakéhokoliv procesního významu. Vliv všech zdrojů lze sice sečíst, ovšem výslednou hladinu hluku není s čím porovnat, neboť platný právní předpis stanovuje hygienické limity pouze pro jednotlivé druhy dopravy samotné. Ve vztahu k problematice hluku, resp. kumulativního či synergického hluku je třeba zdůraznit, že odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu o této námitce je doslovně převzato z výstupů procesu EIA. Stěžlí lze tvrdit, že je s nimi v rozporu.

K otázce stavební uzávěry žadatel mimo jiné uvedl, že lze předpokládat, že opatření obecné povahy o stavební uzávěře, kterým odvolatelka argumentuje, bude ještě v průběhu tohoto odvolacího řízení zrušeno v probíhajícím přezkumném řízení pro rozpor se zákonem, resp. závazným stanoviskem dotčeného orgánu, tj. Ministerstva dopravy ČR, které iniciovalo po vyhlášení stavební uzávěry přezkumné řízení.

K přezkumu stanovisek EIA žadatel poukazuje na skutečnost, že vliv přeložky pozemní komunikace na životní prostředí byl předmětem závazného stanoviska k ověření změn záměru, které vydalo Ministerstvo životního prostředí pod č. j. MZP/2020/710/4328 dne 3. 2. 2021. Ke změně záměru spočívající v přeložce komunikace v obci Jeneč se Ministerstvo životního prostředí vyjádřilo pod bodem 15. svého stanoviska. Pokud jde o problematiku synergického hluku, i tato byla v rámci procesu EIA řešena, jak je výslovně uvedeno ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. 101466/ENV/12 ze dne 16. 1. 2013. [...] Dle názoru žadatele nemůže ani opakování již splněné podmínky, která se vztahuje k dokumentaci pro územní řízení, založit nezákonnost územního rozhodnutí. [...] Obecněji pak žadatel uvádí, že podmínka využití stávajících výpravních budov splněna je, neboť podmínka nestanovuje že budovy musí být využity pro opravní účely. [...]

K námitkám odvolatelky 3 vztahujícím se k vypořádání námitek Integrované dopravy Středočeského kraje, p.o., Českých drah, a.s., a obce Pavlov žadatel uvedl, že je toho názoru, že odvolatel není k podání odvolání v tomto rozsahu legitimován s odkazem na ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona. V otázce nekonání ústního jednání žadatel mj. uvedl, že jeho nekonání výsledky řízení nijak neovlivnilo, tj. nevedlo k žádným nedostatkům ve skutkových zjištěních stavebního úřadu, když odvolatelka jako jediný příklad takového nedostatku uvádí to, že stavební úřad údajně z neznalosti zvolil nevhodnou variantu umístění stavebního záměru na území odvolatele.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 30. 6. 2021.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí ve věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel 1, odvolatelka 2 a odvolatelka 3 byli účastníky řízení u prvoinstančního orgánu, jejich odvolání jsou tedy přípustná.

Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání byla podána v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán zjistil, že rozhodnutí bylo doručeno odvolateli 1 a odvolatelce 2 dne 13. 3. 2021 a odvolatelce 3 dne 12. 3. 2021. Odvolání bylo u správního orgánu podána dne 5. 3. 2021, 11. 3. 2021 a 24. 3. 2021, odvolání jsou tedy včasná.

Podle § 90 odst. 1 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. Změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem, je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění. Podle § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu, jestliže odvolací orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu daném ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení.

Stavební úřad je ve své činnosti vázán právním řádem, tzn. všemi právními předpisy, které jsou součástí právního řádu, počínaje ústavními zákony a konče právními předpisy územních samosprávných celků, jak je vyjádřeno v ustanovení § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Postup stavebního úřadu při projednávání žádosti o vydání územního rozhodnutí je upraven ustanoveními § 84 až § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“), podle kterého byl stavební úřad povinen v územním řízení zahájeném podání žádosti dne 6. 12. 2017 postupovat ve smyslu čl. II bodu 10. zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Odchytky od této úpravy pak stanoví vybraná ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „liniový zákon“).

Z hlediska procesního spisový materiál stavebního úřadu dokládá, že stavební úřad v územním řízení projednal stavební záměr žadatele, s obcemi, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, s osobami, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a s dotčenou veřejností, tak jak stanoví § 85 stavebního zákona.

Ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stanoví způsob a náležitosti oznámení o zahájení územního řízení včetně podmínek pro stanovení lhůt pro konání ústního jednání, popř. podmínky pro upuštění od jeho konání a stanovení lhůty pro uplatnění námitek účastníků řízení. Z hlediska obsahových náležitostí je pak ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona požadováno, aby oznámení o zahájení řízení obsahovalo poučení o podmínkách pro uplatňování námitek podle § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona. Další požadavky na obsah oznámení o zahájení řízení vyplývají z konstantní judikatury správních soudů, která požaduje, aby účastníci řízení byly poučeny o skutečnosti, že příslušné správní řízení je vedeno též dle liniového zákona. Další poučovací povinnost vyplývá stavebnímu úřadu z ustanovení § 36 správního řádu, který ukládá správním orgánům povinnost dát účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jelikož stavba také podléhá posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), musí oznámení o zahájení územního

řízení jako řízení navazujícího ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí obsahovat také informace stanové v ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stavební úřad v daném případě všechny tyto podmínky v oznámení o zahájení řízení č. j. OV/193/18-12/Čk ze dne 29. 9. 2020 naplnil. S ohledem na skutečnost, kdy žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a stavební úřad dospěl k závěru, že poměry v území jsou mu dobře známy, upustil od konání ústního jednání podle § 87 odst. 1 stavebního zákona i s přihlédnutím v dané době nepředvídatelné epidemiologické situaci. Stavební úřad stanovil proto účastníkům řízení lhůtu do 20. 11. 2020 pro uplatnění námitek.

V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad poučil účastníky o podmínkách pro uplatňování námitek podle § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona a výslovně upozornil účastníky řízení na skutečnost, že dané územní řízení je vedeno rovněž v působnosti liniového zákona, neboť stavba, která je předmětem územního řízení, je stavbou dopravní infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 2 písm. c) liniového zákona, tj. v územně plánovací dokumentaci vymezená veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury a stavby s ní související [Zásady hl. m. Prahy, vydané Zastupitelstvem hlavního města Prahy, dne 17. 12. 2009 usnesením 32/59 ve znění aktualizací účinných od 17. 8. 2021 (dále jen „ZÚR HMP“), vymezují v dotčeném území „koridor konvenční železniční dopravy č. 120 Praha-Kladno – Chomutov“. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, vydané Zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19. 12. 2011 usnesením č. 4-20/2011/ZK ve znění aktualizace č. 1 a 2 (dále jen „ZÚR SK“), vymezují v dotčeném území veřejně prospěšnou stavbu „D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě“.] Stavební úřad v oznámení rovněž uvedl, že účastníci řízení mají právo vyjádřit se a připomínkovat shromážděné podklady rozhodnutí dle § 36 správního řádu, do kterých je možno nahlížet u stavebního úřadu tak jak stanoví úprava § 38 správního řádu.

Pokud odvolatelka 2 namítá nesprávné doručení oznámení o zahájení řízení z titulu jejího postavení jako účastníka řízení uvedeného v ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, čímž je tedy tzv. *esenciálním účastníkem daného řízení o umístění stavby*, tedy účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, musí odvolací správní orgán poukázat v první řadě na skutečnost, že právní úprava stavebního zákona podle které stavební úřad v územním řízení postupoval byla úprava stavebního zákona účinná do 31. 12. 2017 s ohledem na přechodné ustanovení obsažené v čl. II bodu 10. zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tato právní úprava tak neobsahovala ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona ve znění, které nyní stanovuje, že se za účastníka ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu považuje kromě žadatele i účastník uvedený v ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Účastníky územního řízení jsou dále podle § 85 odst. 2 stavebního zákona vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis. Komentářová literatura

k tomuto ustanovení uvádí, že „*Stavební zákon stanoví okruh účastníků územního řízení taxativním (konečným) výčtem, který nelze rozšiřovat aplikací ustanovení § 27 správního řádu. Obecná právní úprava má význam pouze pro rozlišení postavení jednotlivých kategorií účastníků řízení a s tím spojená práva z této kategorizace plynoucí.*“ Tedy pro účely územního řízení podle správního řádu v základní rovině rozlišujeme hlavní účastníky [§ 27 odst. 1 správního řádu] a vedlejší účastníky [§ 27 odst. 2 správního řádu].

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona ve znění rozhodném pro dané územní řízení *se oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dle kterého lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 [správního řádu] veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.* Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona *se u záměrů zasahujících do území několika obcí doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů; obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) [stavebního zákona], se doručuje jednotlivě.*

S ohledem na povahu územního řízení, které je řízením veřejnoprávním, nezpůsobilým založit žadateli o jeho vydání právo provést stavební záměr stavby projednané v územním řízení z hlediska soukromoprávního (i proto je žádost o vydání územního rozhodnutí podmíněna v některých případech doložením dokladů prokazujících vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, popř. souhlas jejich vlastníka; této otázce se bude odvolací správní orgán věnovat dále v odůvodnění), je v územním řízení vedeném podle právní úpravy stavebního zákona účinné do 31. 12. 2017 nutné považovat pouze žadatele za tzv. hlavního účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu, jemuž je územní rozhodnutí způsobilé založit právo umístění stavby. Proto s ohledem na výše citovanou právní úpravu účinnou do 31. 12. 2017 postupoval stavební úřad při oznámení o zahájení řízení správně, pokud do vlastních rukou doručoval žadateli a obcím, na jejichž území stavební záměr stavby zasahuje, a ostatním účastníkům doručoval oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou.

Pochybení neshledal odvolací správní orgán ani ve způsobu doručování rozhodnutí s ohledem na výše uvedené. Pokud se týče odvolací námitky odvolatelky 3, kterou byla vyjádřena pochybnost o řádném zveřejnění rozhodnutí, kdy se písemná a elektronická verze rozhodnutí od sebe liší, konstatuje odvolací správní orgán, že ačkoliv jsou tyto verze od sebe doopravdy graficky odlišné, co do jejich obsahu se jedná o totéž rozhodnutí s identickou textací. Odlišnost obou vyhotovení spočívá, jak poukázal žadatel, pouze ve formátování textu, nikoliv však v jeho obsahu, což odvolací správní orgán ověřil porovnáním.

Ani na podkladu odvolacích námitek odvolatelky 2 a odvolatelky 3 týkajících se nesprávného postupu stavebního úřadu při upuštění od ústního jednání a ohledání na místě z důvodu neznámosti poměrů v území neshledal odvolací správní orgán procesní pochybení v postupu stavebního úřadu.

Ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stanoví, že *stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; [...] Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad*

pro posouzení záměru. Z citovaného ustanovení vyplývá, že konání ústního jednání se odvíjí od znalosti správního orgánu místních poměrů, zatímco spojení ústního jednání s ohledáním na místě stavby je výslovně ponecháno v diskreci stavebního úřadu, shledá-li jeho konání účelným. Z obsahu správního spisu přitom vyplývá, že stavebnímu úřadu byla situace v místě stavby dobře známa, neboť ji náležitě zachycuje dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (zejména část C, situace stavby). Tomu odpovídá v konečném důsledku i podrobnost popisu stavby uvedená v rozhodnutí stavebního úřadu, v němž je přesně a výstižně popsáno, jakým způsobem bude navrhovaná stavba umístěna, a to i ve vztahu k stávající zástavbě v okolí. Znalost území pak není možné vnímat dogmaticky jako znalost daného území do každé jednotlivé podrobnosti, která je spojená výhradně jen se správním obvodem stavebního úřadu. Pro účely územního řízení postačí přiměřená znalost vztahů a poměrů v území i například prostřednictvím podkladů získaných z průběhu jiných nebo předcházejících správních řízení, případně i ze znalosti oprávněných úředních osob správního orgánu získaných i mimo jejich úřední činnost. Obstojí proto závěr stavebního úřadu, že mu byly poměry v území dobře známy a že žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, proto mohl stavební úřad upustit od ústního jednání.

Z uplatněných námitek není odvolacímu správnímu orgánu ostatně ani jasně patrné, v jakém směru došlo k omezení procesních práv účastníků, když byla v první řadě stavebním úřadem stanovena lhůta k uplatnění námitek, která i s ohledem na datum doručení oznámení o zahájení řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky vedlejším účastníkům řízení byla více jak dvojnásobná proti lhůtě, kterou stanoví § 87 odst. 1 stavebního zákona jako minimální. Prosté nevyhovění námitkám odvolatelky 3, mezi kterými ani návrh na provedení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby nebyl před stavebním úřadem vůbec uplatněn, požadující úpravu umístění stavebního záměru stavby, nelze směřovat s problematikou znalosti území, nadto pokud stavební úřad přezkoumatelným způsobem odůvodnil, proč takovým námitkám vyhovět nelze. Obdobně nelze činit závěry o nedostatečné znalosti poměrů území ani ze skutečnosti, kdy stavební úřad v řízení akceptoval dočasný zábor na pozemcích ve vlastnictví odvolatelky 2 z důvodu provádění části stavby SO 04-74-01 VO Lidická, aniž by k tomu žadatel disponoval dokladem prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvou nebo dokladem o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, popř. jejím souhlasem.

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona musí *žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovat kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.*

K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel podle § 86 odst. 2 stavebního zákona mj. *připojí*

a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem,

- b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo o závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí,*
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,*
- d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,*
- e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část.*

Výše uvedené podklady žadatel stavebnímu úřadu v územním řízení předkládá za účelem posouzení jeho žádosti v rozsahu stanoveném v ustanovení § 90 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení je *stavební úřad v územním řízení povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu*

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,*
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,*
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,*
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,*
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*

Tyto podmínky musí být přitom splněny současně.

Odvolací správní orgán ověřil, že žádost k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané na formuláři dle přílohy č. 1 k vyhl. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 19. 4. 2018 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), obsahuje veškeré náležitosti, které upravuje § 86 stavebního zákona, tj. základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich (formou samostatné přílohy), které může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracovanou v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2017, v rozsahu jednotlivých částí přizpůsobených druhu, významu a rozsahu této stavby liniové infrastruktury.

Pokud se týče požadavku § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona na doložení dokladu prokazujícího vlastnické právo nebo o právu provést stavbu, doplňuje odvolací správní orgán, že úprava § 86 odst. 3 stavebního zákona ve vztahu k absenci vlastnického práva, smlouvy či dokladu o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě stanovila, že žadatel může předložit *souhlas jejich vlastníka; to neplatí,*

lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo vyvlastnění vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, je vyvlastnění mj. přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem.

Zvláštním zákonem je pak ve vztahu k projednávanému stavebnímu záměru stavby, jehož součástí je stavba celostátní dráhy a stavby na dráze jednak zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění účinném do 31. 12. 2017, dle jehož ustanovení § 5 je stavba dráhy celostátní veřejně prospěšnou stavbou, k jejímuž uskutečnění lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě. Úprava stavebního zákona pak ve vztahu k projednávanému stavebnímu záměru jako celku uvádí v ustanovení § 170, že práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Přitom ZÚR HMP vymezují v dotčeném území „koridor konvenční železniční dopravy č. 120 Praha-Kladno – Chomutov“ jako veřejně prospěšnou stavbu Z/505/DZ a ZÚR SK vymezují v dotčeném území veřejně prospěšnou stavbu „D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě“.

Na stavbu celostátní dráhy nelze však hledět bez kontextu dalších stavebních objektů, které jsou k jejímu provedení nezbytné, např. přeložky sítí technické infrastruktury, pozemních komunikací apod., resp. jejich změny, které pak mohou být v kolizi s pozemními stavbami nacházejícími se v nejbližším okolí. Na stavební záměr stavby je tak nutno nahlížet jako na ucelený soubor staveb, který je veřejně prospěšnou stavbou jako celek. Tedy všechny stavby a zřízení související nebo vyvolané záměrem, pro který je koridor v zásadách územního rozvoje vymezen, a jsou součástí vymezeného koridoru veřejně prospěšné stavby, jsou považovány za veřejně prospěšné stavby. Žadatel proto nebyl s ohledem na ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona povinen k žádosti povinen doložit doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, popř. souhlas jejich vlastníka, neboť tyto pozemky či stavby lze s ohledem na výše uvedené vyvlastnit. Námitky odvolatelky 1 a odvolatelky 2 vznesené v tomto směru proto odvolací správní orgán shledal nedůvodné.

Žádost o vydání územního rozhodnutí tedy obsahuje veškeré náležitosti, které upravuje § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a byly k ní připojeny přílohy uvedené v části B přílohy č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., konkrétně rozhodnutí, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, stanoviska a vyjádření vlastníků, resp. správců dopravní a technické infrastruktury, které stavební úřad uvedl v rozhodnutí.

Co se týká požadavků stanovených v § 90 stavebního zákona, stavební úřad se prve zabýval souladem stavebního záměru stavby s vydanou územně plánovací dokumentací na str. 86 až 89 odůvodnění rozhodnutí. Jelikož se stavba s ohledem na svůj rozsah zahrnující území Hlavního města Prahy a dvou správních obvodů obcí s rozšířenou působností (Statutární město Kladno, Město Černošice) je dotčeným orgánem v územním řízení, v nichž se rozhoduje o změnách v území, které se dotýkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností [§ 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] Krajský úřad Středočeského kraje a Magistrát hlavního

města Prahy, které vydaly příslušná závazná stanoviska pod č. j. 155195/2020/KUSK, spis. zn. SZ 152448/2020/KUSK ÚSR/Kro ze dne 3. 11. 2020, a č.j. MHMP 1894250/2018, spis. zn. S-MHMP 931830/2018 ze dne 26. 11. 2018, jejichž závěry stavební úřad převzal do odůvodnění svého rozhodnutí, přičemž závěry o souladu stavebního záměru stavby s územně plánovací dokumentací Obce Jeneč závazné pro výrok stavebního úřadu jsou obsaženy v závazném stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje. Vyjádření Magistrátu města Kladno a č. j. OAÚR/1557/20 ze dne 22. 9. 2020 a Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 7011/2017 OUP, spis. zn. uup:4217/2017/Zv ze dne 31. 1. 2017 mají pro posouzení záměru z hlediska souladu stavebního záměru stavby s územně plánovací dokumentací podpůrný charakter.

Jelikož stavební zákon stojí na koncepci vzájemné součinnosti stavebních úřadů a dotčených orgánů státní správy v řízeních podle stavebního zákona [§ 4 odst. 2 stavebního zákona], vyžádal si odvolací správní orgán vypořádání námítky odvolatelky 3 namítající nesprávnost výše uvedeného závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje potvrzení nebo změnu závazného tohoto závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), tak jak stanoví § 149 odst. 4 správního řádu. Přezkum vyjádření Městského úřadu Černošice odvolací správní orgán nevyžadoval, neboť obsah tohoto vyjádření nebyl pro výrok územního rozhodnutí stavebního úřadu závazný.

MMR přezkoumalo soulad závazného stanoviska s právními předpisy a nezjistilo v závazném stanovisku vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu, a proto jej opatřením č. j. MMR-74461-2021-81 ze dne 21. 7. 2021 potvrdilo. MMR při posuzování souladu záměru s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vycházelo ze skutečnosti, že stavební záměr stavby je umístěvaný v koridorech vymezených v platné územně plánovací dokumentaci pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury a stavby s ní související jakožto stavební záměr uvedený v § 1 liniového zákona.

Z hlediska platné Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen „PÚR ČR“), je ve vztahu k stavbě v oddíle 7.4. Úkoly pro územní plánování, v čl. 192 stanovena povinnost pro Hlavní město Praha a Středočeský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy vymezit koridor pro železniční spojení v úsecích Praha-letiště Praha-Ruzyně, Praha-Kladno, přičemž PÚR ČR nevymezuje na dotčených pozemcích žádný záměr, který by byl s navrhovaným záměrem v rozporu, proto MMR shledalo stavbu souladnou s PÚR ČR.

Pokud se týče ZÚR SK, MMR uvedlo, že vymezují v dotčeném území veřejně prospěšnou stavbu „D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě“. ZÚR SK stanovují územní ochranu koridorů pro zdvoukolejnění v šířce 200 m. Podle ZÚR SK se pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením. Posuzovaný záměr modernizace trati dle předložené dokumentace

pro vydání rozhodnutí o umístění stavby odpovídá koridoru železniční stavby vymezenému v ZÚR SK. Záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací.

Ve vztahu k posouzení souladu stavebního záměru stavby s územně plánovací dokumentací obce Jeneč ze závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje vyplývá, že pozemky s navrhovaným záměrem se na území obce Jeneč dle územního plánu nachází převážně v ploše „Plochy dopravní železniční“, dále pak částečně zasahují v místech přeložek komunikací a nové okružní křižovatky do ploch „Izolační zeleň“ a „Plochy dopravní silniční“. Nesoulad mezi předloženým rozsahem stavby s územně plánovací dokumentací obce Jeneč Krajský úřad Středočeského kraje konstatoval v případě přeložky pozemní komunikace mezi rušeným přejezdem P2240 v km 24,659 a okružní křižovatkou v ulici Průmyslové. K tomu však MMR v přezkumu závazného stanoviska doplnilo, že pro posouzení záměru stavby v dotčeném území obci platí, že v ZÚR SK vymezený koridor je třeba chápat jako ohraničené území pro umístění veřejně prospěšné stavby, zahrnující též plochy nezbytné k zajištění její realizace a jejího řádného využívání pro stanovený účel. [...] V případech, kdy část územního plánu znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, se uplatní postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona, tj. obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

Z revizního stanoviska MMR přitom vyplývá, že v rozporném úseku přeložky pozemní komunikace v současnosti platný Územní plán Jenče obsahuje mj. plochu, která se nachází na severním okraji obce blíže železniční trati, jejíž využití je dle územního plánu určeno pro obchod, služby a komerční aktivity (NK). Ačkoliv zastupitelstvo obce Jeneč usnesením č.2/2016 ze dne 10. 2. 2016 schválilo pořízení nového územního plánu. V zadání územního plánu je plocha nacházející na severním okraji obce blíže železniční trati označena jako návrhová plocha č. 8 a je zařazena k projednání jako změna z plochy NK (plocha pro obchod, služby a komerční aktivity) na plochu pro bydlení. Přitom plocha pro veřejně prospěšnou stavbu „D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě“ je vymezena nadřazenou územně plánovací dokumentací Středočeského kraje – ZÚR SK. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že stavba veřejně prospěšné stavby „D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě“ je stavba, kterou je stabilizována v ZÚR SK a kterou je třeba při zadání změny územního plánu respektovat. Územní plán obce Jeneč proto v části, kde je rozporný se ZÚR SK, se při rozhodování o umístění stavebního záměru stavby tak nepoužil.

Nezákonnost či nesprávnost závazného stanoviska neshledalo MMR ani v případě odvolatelkou 3 namítané existence stavební uzávěry v obci Jeneč, neboť posouzení otázky, zda je záměr dotčen stavební uzávěrou, náleží stavebnímu úřadu, a ne orgánu územního plánování.

Odvolací správní však i tuto námitku odvolatelky 3 shledal nedůvodnou, neboť Krajský úřad Středočeského kraje po zrušení rozhodnutí č. j. 150433/2019/KUSK ze dne 12. 12. 2019, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy č. 1/2018 obce Jeneč, kterým byla vydána stavební uzávěra na celé území obce Jeneč dne 27. 11. 2018 a které nabylo účinnosti dne 28. 11. 2018, rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 43 A

10/2020-69 ze dne 22. 3. 2021, vydal v zahájeném přezkumném řízení vedeném pod spis. zn. SZ 131301/2019/KUSK ÚSŘ/Kro nové rozhodnutí v průběhu odvolacího řízení.

Krajský úřad Středočeského kraje vydal po provedeném přezkumném řízení rozhodnutí č. j. 065496/2021/KUSK, spis. zn. SZ 131301/2019/KUSK ÚSŘ/Kro ze dne 7. 6. 2021, kterým zrušil část opatření obecné povahy č. 1/2018/OOP obce Jeneč, jímž byla vydána stavební uzávěra na celé území obce Jeneč, v koridoru, ve kterém ZÚR SK vymezují *D209 Koridor železniční tratě č. 120 - úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky a zdvoukolejnění tratě*. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 23. 6. 2021 a stalo se vykonatelným.

Ani z hlediska požadavku § 90 písm. b) stavebního zákona, neshledal odvolací správní orgán záměr stavby žadatele rozporný s cíli a úkoly územního plánování [§ 18 a § 19 stavebního zákona], zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť cíle a úkoly územního plánování jsou v územním řízení dostatečně zohledněny prokázáním souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací. V tomto směru odvolací správní orgán zohlednil, že ve stavbou dotčeném území se již stavba dopravní infrastruktury – železnice nachází a že předmětem projednávaného stavebního záměru je její modernizace, tedy úprava. Nejedná se tak o zcela nový prvek infrastruktury v území, proto odvolací správní orgán s přihlédnutím k navrženému architektonicko-stavebnímu řešení stavby neshledal stavební záměr stavby způsobit negativním způsobem charakter území, kterým prochází, ani architektonické či urbanistické hodnoty území.

Odmítnout musí odvolací správní orgán i námitku odvolatelky 3, dle které *v nyní projednávané věci nedošlo k naplnění koordinace zájmů* [§ 18 odst. 3 stavebního zákona]. Odvolatelka spatřuje rezignaci správních orgánů na koordinaci veřejných záměrů změn v území ve výstavbě ve skutečnosti, kdy stavební úřad nevyhověl jejímu návrhu na úpravu stavebního záměru žadatele tak, aby na území obce Jeneč trasa modernizované železniční trati kopírovala stávající stopu. Nemožnost dřívějšího uplatnění námítky obce Jeneč zdůvodnila tím, že při posuzování ZÚR SK nebyl koridor vymezený pro stavbu posuzován takové míře podrobnosti, aby mohly být zkoumány dílejší požadavky odvolatelky 3 na projektové řešení stavby (např. umístění nástupiště, přeložky komunikací).

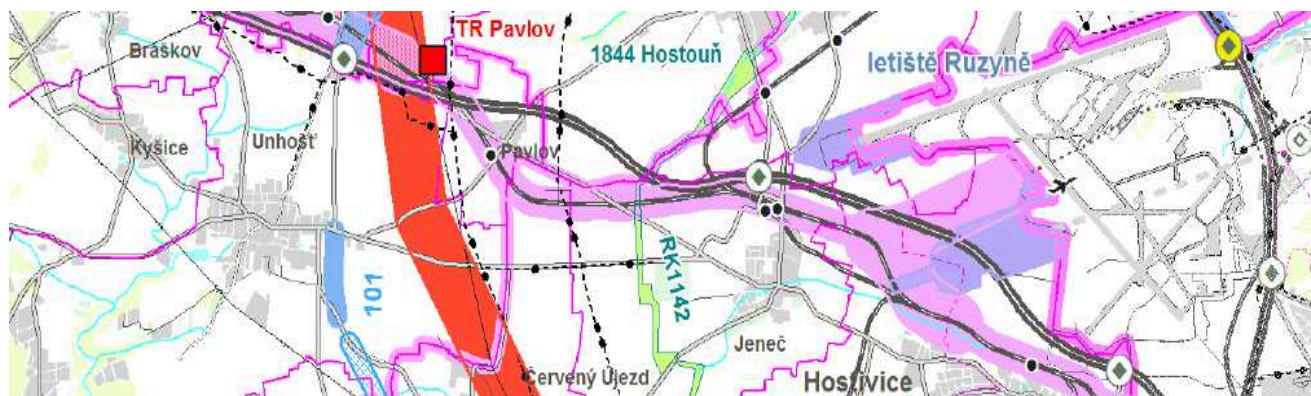
MMR z pozice nadřízeného správního orgánu Krajského úřadu Středočeského kraje, jakožto ústřední správní orgán ve věcech územního plánování ve svém revizním stanovisku k této námitce odvolatelky uvedlo, *že dle § 18 odst. 3) stavebního zákona je cílem územního plánování koordinace veřejných a soukromých záměrů. Umisťovat stavby nebo zařízení lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu a stavební úřad při své činnosti postupuje v souladu se stavebním zákonem. Procesní postavení obce v územním řízení je definováno nikoliv právem na samosprávu, ale jejím postavením účastníka řízení se stejnými právy jako mají i další účastníci řízení.*

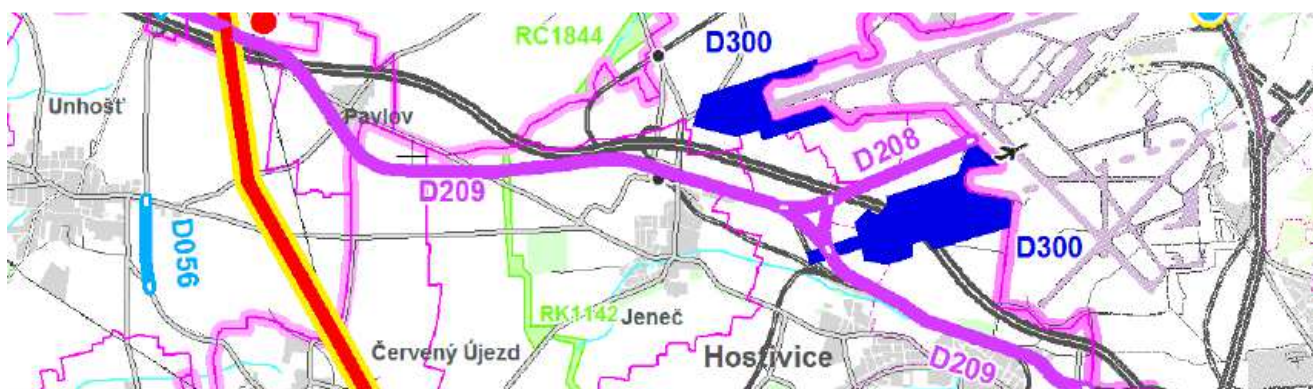
Ministerstvo po prostudování spisu uvádí, že záměr je v území koordinován, což je doloženo citacemi z projektové dokumentace. V technické zprávě záměru, č. příl. 001 část 1.6.1. vazby železničních stanic/zastávek na silniční síť je uvedeno:

„Jeneč bude napojena ul. Lidickou (III//0066), která bude nově procházet v blízkosti železniční zastávky a bude napojena (s využitím tělesa stávající rušené tratě) do okružní křižovatky s ul. Průmyslovou (II/201). U železniční stanice bude menší P+R, zejména pro občany obce. Obytná zástavba je od zastávky vzdálena cca 0,3 m km, centrum obce cca 0,8 km a nejvzdálenější (jižní) část zástavby cca 1,3 km. Železniční zastávka je v blízkosti MÚK Jeneč na dálnici D6. Východně od ul. Lidické, která je novou tratí ukončena, jsou areály ekonomických aktivit. Na západní straně ulice je obytné území vč. základního občanského vybavení. Tato zástavba končí cca 300 m od železniční trati. Vzhledem k hlukovým vlivům je předpokládáno komerční využití, existence nového železničního terminálu vytváří podmínky pro tyto aktivity. Přístupy na nástupiště jsou prostřednictvím podchodu P+R (41 stání, s možností rozšíření) pro obyvatele obce je na jižní straně kolejiště. Severně, přímo rampou z MÚK Jeneč je navrženo P+R (217 stání), jak pro obyvatele blízkých obcí, tak i pro další cestující z dalších obcí v koridoru D6. Přístup pěších a cyklistů je navržen jak obcí (Lidická ul.) tak směrem ke skladové zóně, která se rozkládá ve vazbě na MÚK Jeneč při silnici II/211 mezi železniční tratí a starou karlovarskou silnicí.“

V územním řízení je právo obce na samosprávu, resp. rozsah, v jakém k němu má být přihlíženo, reflektováno tím, že stavební zákon přiznává obci postavení účastníka v každém územním řízení, ale současně jej limituje tím, v jakém rozsahu k němu má být v řízení přihlíženo a kdy k němu má být přihlíženo. Obec takto může uplatňovat námitky pouze k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce podle § 89 odst. 4 stavebního zákona, nemůže však překročit svými námitkami koncentrační zásadu vyplývající z ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého se k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží.

Odvolací správní orgán musí v tomto směru rozporovat odvolatelkou 3 uváděnou nemožnost uplatnit námitku na alternativní vedení modernizované železniční trati ve stávající stopě, když již z výkresové části ZÚR SK je jasné patrné, že modernizovaná železniční trať č. 120 má být v úseku Hostivice – Jeneč přeložena do polohy trati č. 121, z čehož implicitně vyplývá nutnost i vybudování železniční stanice v obci Jeneč v nové poloze (viz následující výňatky ze z výkresů ZUR SK *Plochy a koridory nadmístního významu a Veřejně prospěšné stavby a opatření*).





Takový závěr byl kompetentní učinit i stavební úřad v prvostupňovém řízení bez vyjádření orgánu územního plánování a ostatně tak při vypořádání námitek odvolatelky 3 učinil.

Naopak v případě dalších podrobností týkajícího se projektového řešení stavby, např. přesná poloha přesunuté železniční stanice nebo rozsah vyvolaných přeložek překládaných komunikací musí odvolací správní orgán přisvědčit, že takovou míru podrobnosti ZÚR SK nemohou postihnout. Pokud jde však o požadavky na zpracování stavebního záměru, rozsahu a způsobu jeho řešení, je nutno poukázat na fakt, že předmět územního řízení je vázán na obsah žádosti. Nejedná se o žádnou *floskuli*, kterou se správní orgány v řízení zaštiťují, nýbrž o projev dispoziční zásady ve správním řízení. Tak jako je ve výlučné dispozici žadatele vlastní podání žádosti a s tím spojený návrh umístění stavby, je v jeho dispozici rovněž dodatečné zúžení předmětu jím podané žádosti i její úplné zpětvzetí. Tohoto svého práva dispozice s předmětem řízení může využít pouze žadatel a pokud jím předložená žádost vyhoví zákonným požadavkům, nelze pouze pro prostou možnost existence jiného umístění stavby a nesouhlas s předloženou variantou takovou žádost zamítnout.

MMR k tomuto ve svém revizním stanovisku uvedlo, že v případě posuzování záměru je správní orgán vázán obsahem žádosti. Při tomto posuzování může správní orgán pouze konstatovat, zda je záměr v rozporu s kritérii stavebního zákona nebo je s těmito kritérii v souladu; v takovém případě může stanovit podmínky pro jeho uskutečnění. Tyto podmínky však nemohou měnit návrh žadatele, ale mohou například stanovit návaznost jednotlivých stavebních objektů (etapizaci).

Pokud odvolatelka 3 chtěla v procesu územního plánování uplatnit zcela patřičně své právo na samosprávu, mohla tak učinit jinými nástroji územního plánování, kterým je jednak územní plán [§ 43 až § 60 stavebního zákona] a v rovinně namítaných detailů projektového řešení pak i regulační plán [§ 61 až 75 stavebního zákona]. Pasivitu odvolatelky 3 při využití těchto procesů územního plánování, které jsou výlučně v její dispozici pak nelze nahradit námitkami v územním řízení s ohledem na uvedenou koncentrační zásadu. Odvolací správní orgán zde ostatně poukazuje na fakt, že požadované alternativní řešení, které odvolatelka 3 navrhuje není zapracováno ani do její územně plánovací dokumentace. Vyhovět jejím námitkám tak v daném územním řízení fakticky nebylo možné, neboť jejich zapracování by nutně vedlo k zamítnutí žádosti samotné pro rozpor s územně plánovací dokumentací. V tomto směru není ani relevantní argumentace úpravou územně plánovací dokumentace jiného územního samosprávného celku pro jiný stavební záměr žadatele. Odvolací správní orgán i na podkladu revizního stanoviska MMR uzavírá, že neshledal ze strany stavebního úřadu v územním řízení porušení jeho role koordinace záměrů podle § 18 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán dále ověřil, že záměr stavby je v souladu s požadavky stavebního zákona, když podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat mj. stavby, zařízení, a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a přípojky, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Z hlediska požadavků vyplývajících z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 4. 10. 2021 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) stavba není způsobilá zhoršit kvalitu prostředí ani hodnotu území ve smyslu požadavku § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť jejím smyslem a účelem je zlepšení kvality prostředí prostřednictvím zlepšení technických parametrů stávající železniční tratě. Stavba je řešena jako komplex dopravních a technických staveb, které jsou napojeny na stávající infrastrukturu, včetně přeložek, což umožňuje využití stavby pro její navržený účel. Navržené technické řešení zajišťuje likvidaci srážkových vod souborem opatření, využívajícím především oddílnou likvidaci srážkových vod a jejich retencí. Stavba je současně navržena tak, aby její umístění umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení zásahu. Stavba je navržena tak, aby žádná její část nepřesahovala na sousední pozemek, tak jak vyžaduje § 23 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

V souladu s požadavky § 24e bude staveniště zařízeno, uspořádáno a vybaveno přísunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nebude docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením. Staveniště bude oploceno, všechna zařízení staveniště jsou navržena jako stavby dočasné, bude zabezpečeno zneškodňování odpadních a srážkových vod ze staveniště (v souladu s jinými právními předpisy – zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, i s ohledem na stanovené podmínky ve výroku rozhodnutí) a stávající podzemní energetické sítě, sítě elektronických komunikací, vodovody a kanalizace v prostoru staveniště budou před zahájením stavby polohově a výškově zaměřeny a vytýčeny a postup prací, na jejich přeložkách, popř. v jejich ochranných a bezpečnostních pásmech bude probíhat v souladu s požadavky stanovenými ve stanoviscích a vyjádřeních příslušných správců a vlastníků dotčené veřejné dopravní a technické infrastruktury (zahrnuto v podmínkách výroku územního rozhodnutí).

Umístěním stavby, resp. těch stavebních objektů, na které se vztahují požadavky na vzájemné odstupy staveb, mimo zastavěné území jsou zajištěny požadavky na odstupové vzdálenosti podle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Požadavky urbanistické, architektonické, hygienické, veterinární, státní památkové péče, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí nebudou umístěním stavby za dodržení podmínek stanovených ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu negativně dotčeny. Umístění a provedení stavby nebude mít za dodržení podmínek stanovených ve výroku rozhodnutí negativní dopad na ochranu životního prostředí, povrchových a podzemních vod. S ohledem na umístění stavby z částí ve stávající stopě současné železniční trati, zčásti za vybudování nových obslužných komunikací či přeložek stávajících pozemních komunikací nebude ani narušena možnost údržby staveb, které jsou součástí stavebního záměru, i sousedících staveb v rozsahu, v jakém je umožněna nyní.

Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, dopadá na stavební objekty pozemních komunikací, veřejných prostranství a staveb občanského vybavení, které jsou určeny pro užívání veřejností. V úrovni a podrobnosti předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí odvolací správní orgán konstatuje, že navržená stavba požadavky uvedené vyhlášky splňuje. Podrobné požadavky vyhlášky se dotýkají technického řešení záměru, které bude obsahovat dokumentace pro stavební povolení. Za tímto účelem ostatně stanovil stavební úřad podmínku č. 27 pro projektovou přípravu stavby.

Odvolací správní orgán dále ověřil, že stavebnímu úřadu byla žadatelem předložena žádost, jejíž přílohou jsou stanoviska a vyjádření vlastníků, resp. správců stavebním záměrem stavby dotčené dopravní a technické infrastruktury, a smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, jejichž úpravu či přeložky si stavební záměr vyžádá. Odvolací správní orgán dále ověřil, že stavební úřad zahrnul do podmínek územního rozhodnutí povinnost žadatele chránit stávající inženýrské sítě, technické objekty a dopravní infrastrukturu, které mohou být prováděním stavby dle předložených stanovisek vlastníků technické infrastruktury dotčeny a respektovat jimi stanovené podmínky.

Z hlediska požadavků § 90 písm. e) stavebního zákona odvolací správní orgán ověřil, že stavební úřad na podkladu závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů, popř. jejich vyjádření, jejichž úplný výčet uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí na str. 91 až 92 posoudil soulad stavebního záměru stavby s požadavky zvláštních právních předpisů, přitom podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů zahrnul do podmínek rozhodnutí. Odvolatelka 3 nicméně namítla, že závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále též „MŽP“), č. j. 17048/ENV/16 ze dne 21. 6. 2016 (závazné stanovisko k ověření souladu), a Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č. j. MZP/2020/710/4328 ze dne 3. 2. 2021 (závazné stanovisko k ověření změn záměru), vydaná podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se nevěnovali posouzení přeložky pozemní komunikace do polohy podél ul. Nádražní v obci Jeneč. Odvolatelka 3 namítla nesprávnost závazných stanovisek i v otázce absence synergického posouzení hluku v důsledku přiblížení nákladní automobilové dopravy k obytné zástavbě, tak i hluku ze železniční a letecké dopravy. Ve vztahu k podmínkám vyplývajícím z uvedených stanovisek pak odvolatelka 3 rozporovala i zapracování podmínky podrobné akustické studie do navazujících správních řízení, namísto jejího splnění v řízení územním, mechanický opis některých podmínek a rozpor s požadavkem na využití historických budov.

I v tomto případě si odvolací správní orgán za účelem vypořádání těchto námitek odvolatelky 3 namítající nesprávnost výše uvedených závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí vyžádal potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. u Ministryně životního prostředí (dále jen „ministryně“), tak jak stanoví § 149 odst. 4 správního řádu. Ministryně svým revizním stanoviskem č. j. MZP/2021/430/688, spis. zn. P/3948 ze dne 10. 3. 2022, potvrdila.

K námitkám odvolatele, které směřují proti obsahu stanoviska EIA nebo ověřujícího stanoviska, ministryně uvedla následující:

„Z textu napadaného rozhodnutí a z obsahu odvolání odvolatele lze dovodit, že se připomínka týkající se neposouzené přeložky silnice podél ul. Nádražní týká stavebního objektu SO 04-30-02 Přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9). Tento objekt nebyl předmětem procesu EIA v roce 2013, případné dodatečné změny a doplnění záměru však byly předmětem následných zkoumání a hodnocení příslušného úřadu (MŽP) z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. a jeho standardních zákonných postupů. Oznamovatel nejprve využil zákonnou možnost podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., které slouží k odstranění důvodných pochybností oznamovatele o zařazení záměru podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Předmětná stavba byla předmětem takové žádosti oznamovatele ze dne 17. 2. 2017, a to jako změna pod č. ozn. 15, s tím, že se jedná o novou přeložku kategorie MS 8,0/30 se základní šířkou zpevněné části vozovky 7,0 m a celkovou délkou v přednádraží 666 m v Jenči (km 18,400 - 19,000), navrženou jako náhradu zrušeného přejezdu v ev. km 24,659.

MŽP ve svém vyjádření ze dne 16. 7. 2018, č. j.: MZP/2017/710/1093, u předmětné změny konstatovalo, že: „Navrhovaná přeložka samostatně svým charakterem nenaplní dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. Nejedná se ani o změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“. Stejně pak MŽP tuto změnu vyhodnotilo v rámci následného ověřujícího stanoviska, kdy byl součástí podkladů tohoto stanoviska také odborný podklad s úplným popisem změn s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020) jakožto příloha projektové dokumentace pro navazující řízení. MŽP při posuzování významnosti předmětné změny vycházelo z kritérií, které jsou specifikovány v rámci Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č.1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a související ustanovení z října 2018 (dále jen „Výklad MŽP“).

Výklad MŽP v uvedeném smyslu konstatuje, že určení, zda se jedná o významnou změnu dle ustanovení § 4 odst. 1 ZPV, je zcela na správní úvaze příslušného úřadu, který přitom vychází z kritérií významné změny, rovněž podrobně specifikovanými Výkladem MŽP (povaha, rozsah a umístění záměru, navýšení kapacity nebo rozsahu, naplnění limitní hodnoty některého bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. samotnou změnou apod.). Namítaná přeložka není z pohledu kritérií Výkladu MŽP záměrem či jeho významnou změnou z pohledu naplnění kapacit dle příslušných bodů přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. (viz kapitola 3.1 Kritéria významné změny, čtvrtá odrážka Výkladu MŽP). Výklad MŽP je přístupný na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí ČR, resp. pod následujícím odkazem: <https://portai.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/166>.

MŽP při svém hodnocení vycházelo z výše uvedených kritérií při zohlednění synergických a kumulativních vlivů v souvislosti s ostatními navrhovanými změnami, zejména pak se změnou s č. ozn. 16, kterou byl návrh úprav vlečkového kolejiště areálu Hödlmayr. Navrhovaná přeložka je umístována pouze do západní části úseku původní (stávající) železnice, a to s napojením na ul. Lidickou dále od obytné zástavby než stávající napojení ul. Nádražní na ul. Lidickou. Je určena k napojení areálu Hödlmayr i navrhovaného parkoviště při ul. Lidická, kdy zároveň dojde k přerušení potenciální dopravy od dalšího severněji položeného areálu podél této ulice, kde v současnosti provoz pozemní dopravy standardně probíhá. V rámci již výše

zmíněného odborného podkladu s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020) bylo upozorněno na absenci metodiky pro hodnocení synergického působení vlivu různých druhů hluku, s doplněním alespoň orientačního energetického součtu hluku z provozu železnice a hodnocených parkovišť. Ten vůči nejbližší obytné zástavbě prezentoval poměrně nevýznamný nárůst celkové hladiny hluku oproti úrovni obou zdrojů samostatně (v důsledku logaritmického průběhu hlukové zátěže, kdy součtem dvou stejně hlučných zdrojů vzroste výsledná úroveň hluku vždy pouze o 3 dB). Pokud by tedy mělo dojít k navýšení hlukové zátěže např. o 3 dB oproti stávajícímu stavu, musela by se intenzita stávajících zdrojů zdvojnásobit, a to až již hlukem z železnice, nebo z pozemní dopravy. Z vlastního řešení záměru a navrhovaných změn pak vyplývá, že realizací záměru dojde k odsunu jak stávající dráhy, tak i kolejového napojení (vlečky) areálu Hödlmayr, a to dále od stávající nejbližší obytné zástavby, kterou představuje objekt v ul. Lidická č.p. 363. Dle doložených modelových výpočtů (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2016 a říjen 2019) v místě tohoto objektu, tj. v místě zvoleného výpočtového bodu V25, dojde v hodnoceném roce 2022 k výraznému poklesu hlukové zátěže z železniční dopravy, a to až o 13,8 dB. Oddálená nová vlečka areálu Hödlmayr je pak navržena tak, aby nedošlo ke snížení kapacity oproti stávajícímu kolejovému napojení areálu, čímž není důvod předpokládat navýšení jiného druhu dopravy vlivem zrušení jižní vlečky.

Z uvedeného je proto zřejmé, že MŽP mělo dostatek potřebných podkladů a Informací, předmětnou změnou záměru se prokazatelně zabývalo, a to dokonce dvěma samostatnými postupy dle zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě uplatněných kritérií pak opakovaně MŽP konstatovalo, že navrhovaná přeložka samostatně svým charakterem nenaplní dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. (tzn. samostatně by nebyla předmětem zjišťovacího řízení ani procesu EIA) a nejedná se ani o zásadní změnu, která by mohla závažně ovlivnit životní prostředí.

Uvedená přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9) pro napojení areálu distribučního centra společnosti Hodlmayr ČR a.s. na dálnici D6 bude hodnocena z hlediska zákonných limitů hluku příslušným dotčeným orgánem státní správy v rámci povolujících řízení (stavební řízení apod.). Příslušným správním úřadem pro hodnocení dodržení platných zákonných požadavků v oblasti hluku z dopravy dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to včetně hodnocení zdravotních rizik, je příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, v tomto případě tedy Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze.“

Odvolací správní orgán doplňuje, že příslušný dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vydala ke stavebnímu záměru kladné závazné stanovisko č. j. KHSSC 21521/2019, spis. zn. S-KHSSC 21521/2019 ze dne 28. 5. 2019, s podmínkou zpracování podrobné akustické studie pro účely navazujícího stavebního řízení, kterou stavební úřad převzal do výroku územního rozhodnutí. Obsah tohoto závazného stanoviska odvolatelka 3 nicméně nerozporovala. Tato námitka odvolatelky 3 tak byla shledána nedůvodnou.

K námitkám odvolatelky 3 o údajném rozporu napadeného rozhodnutí se stanoviskem EIA, a to přenesením podmínky požadující zpracování podrobné akustické studie pro následná povolující řízení, uvedla ministryně následující:

„Odvolatel namítanou podmínku stanoviska EIA blíže neidentifikuje a jedná se nejspíše o podmínku č. 3 původního stanoviska EIA (č. j. 101466/ENV/12 ze dne 16. ledna 2013), resp. č. 2 stanoviska EIA (č. j. 17048/ENV/16 ze dne 21. 6. 2016), kterou správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení převzal rovněž do části II. podmínek pro umístění stavby napadeného rozhodnutí.

V daném případě je třeba upozornit, že tato podmínka již byla plněna také v rámci podkladů předmětného navazujícího řízení napadeného rozhodnutí, tzn. v rámci územního řízení. Textace podmínky stanoviska EIA zároveň poměrně obecně a široce uvádí, cit.: „Pro dokumentaci k následným povolením zpracovat podrobnou akustickou studii, aniž by to které následné povolení specifikovala či vylučovala. Pakliže proto správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení převzal tuto podmínku rovněž do svého rozhodnutí, logicky směřující do následného stavebního řízení, učinil tak nejen na základě obdržených vyjádření, jak je z napadeného rozhodnutí zřejmé (viz napadeným rozhodnutím citované stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze), ale také plně v duchu podmínky původního stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že záměr bude v rámci stavebního řízení dále upřesňován (oproti podrobnostem a znalostem ve stupni územního řízení), není požadavek na aktualizace akustické studie také v těchto dalších stupních nelogický. Odvolatelem namítané „odsouvání řádného posouzení do další fáze ...“ je proto v rozporu s doložitelnou skutečností.“

Odvolací správní orgán doplňuje, že právě Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ve svém závazném stanovisku ostatně stanovila podmínku předložení aktualizované akustické studie s vyhodnocením hluku z provozu železniční trati ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě k dokumentaci pro stavební povolení, kterou stavební úřad zapracoval do výroku rozhodnutí pod podmínkou č. 12.

Ministryně doplnila, že se „přísluší konstatovat, že podmínky stanoviska EIA musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru stanoviska EIA) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky stanoviska EIA, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami stanoviska EIA, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.“ I tato námitka byla proto shledána nedůvodnou.

K dalším námitkám odvolatelky 3 směřujícím vůči stanoviskům MŽP, popř. vůči zpracování jejich podmínek do rozhodnutí stavebního úřadu, ministryně uvedla, že „se uvedené námitky odvolatele netýkají postupů ministerstva podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. vydání předmětných stanovisek a jejich souladu s právními předpisy.“

Ministryně nicméně k námitce směřující do rozporu rozhodnutí stavebního úřadu s podmínkou závazného stanoviska týkající se požadavku *přednostní využití historických nádražních budov uvedla, že „již výše zmíněný odborný podklad s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020), kde bylo k plnění této podmínky v rámci předmětného navazujícího řízení uvedeno následující: „Uvedená podmínka vyplývá ze stanoviska MŽP a není zcela patrné, kterých objektů se týká, protože v rámci dokumentace EIA taková podmínka formulována nebyla. Lze vyvodit, že se jedná o nádražní budovu nákladového nádraží Staré Kladno, což není předmětem předkládaného záměru. Jinak jak je patrné z DUR, nové prvky jsou navrhovány ohleduplně k charakteru a fasádním úpravám historických budov.“ Z podkladů pro územní řízení vyplývá, že stavebník nádražní budovu v žst. Jeneč neodstraňuje, ale hodlá stavebně upravit prostory dopravní kanceláře a technologických místností tak, aby je bylo možné dále využívat.“* Odvolací správní orgán proto neshledal ani tuto námitku důvodnou.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že samotné společné povolení musí obsahovat základní náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu a odpovídat i požadavkům § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., která stanovuje konkrétní požadavky na obsah společného povolení. Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvedl právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, označil účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, stanovil druh a účel stavby, uvedl údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje, popis prostorového řešení stavby a základní údaje o její kapacitě, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb.

Ve výrokové části stanovil stavební úřad podmínky pro provedení stavby, pro projektovou přípravu stavby, zahrnul podmínky uvedené v závazné části závazných stanovisek dotčených orgánů a stanovil podmínky pro napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Odvolací správní orgán nicméně i na podkladu námitek odvolatelky 3 musí poukázat na skutečnost, že nelze v územním rozhodnutí stanovit podmínky vztahující se k dopracování, úpravě či doplnění dokumentace pro vydání územního rozhodnutí projednané v řízení, stanovovat podmínky za účelem vyrovnání soukromoprávních vztahů mezi žadatelem a účastníky řízení (např. požadavky na zřizování věcného břemene, uzavírání nájemních smluv) s ohledem na povahu územního řízení a rozsah požadovaných podkladů k žádosti (viz str. 11 a str. 14 tohoto odůvodnění) ani podmínky, které s předmětem územního řízení nikterak nesouvisí (např. konkrétní intervaly či trasování spojů na trati), popř. podmínky, které jsou pouhým konstatováním nebo konstatováním povinnosti vyplývajícím z právních předpisů. Nadto odvolacímu správnímu orgánu neuniklo, že podmínky vyplývající z řízení EIA, které bylo zapotřebí zohlednit v průběhu územního řízení, byly žadatelem buď prověřeny, popř. přímo zapracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, jejich další uvádění ve výroku rozhodnutí s ohledem na ověření dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, je duplicitní.

Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh správního řízení, věcně je z odůvodnění rozhodnutí patrné, jak stavební úřad v provedeném územním řízení postupoval, na základě, jakých podkladů a jakých úvah vydal územní rozhodnutí. Stavební úřad v rozhodnutí uvedl, komu přiznal postavení účastníků řízení v návaznosti na § 85 stavebního zákona.

Jednou z obecných náležitostí odůvodnění rozhodnutí jsou dle § 68 odst. 3 správního řádu i informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Tomu se stavební úřad věnoval str. 96 až 105 územního rozhodnutí. Odvolací správní orgán již výše uvedl, že některé podmínky v II. výrokové části územního rozhodnutí stanovil stavební úřad i na základě vypořádání námitek nesprávně (podmínka prověření přemístění zastávky Pletený Újezd, prodloužení nástupištních hran, nedotčení vyjmenovaných pozemků, na kterých je stavba umístěována nebo požadavky na úpravy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí). Pokud se však týče námitek odvolatelky 3 shledal jejich odůvodnění odvolací správní orgán dostatečným. Stavební úřad srozumitelným způsobem vysvětlil, proč požadavkům odvolatelky 3 na úpravu stavebního záměru podle zpracované alternativní studie stavby nelze objektivně vyhovět, i z čeho vyplývá nepřipustnost alternativního řešení. Vysvětlil, proč námitka změny územně plánovací dokumentace na území Hlavního města Prahy není relevantní pro projednání stavebního záměru stavby na území Středočeského kraje. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že pořízení územně plánovací dokumentace jsou výlučně v diskreci územně samosprávných celků, nikoliv správních orgánů, proto požadavky na jejich úpravu nemají místo v územním řízení. Územně plánovací dokumentace je opatřením obecné povahy, které reguluje využití příslušného území plošně a dopadá na veškeré rozhodování stavebního úřadu v něm a pokud v době podání žádosti pro dané území byla vydána a využití daného území podléhalo příslušné regulaci, musí z ní stavební úřad (popř. orgán územního plánování) vycházet.

Stavební úřad zdůvodnil také nutnost realizace přeložek pozemních komunikací a umístění železniční stanice v nové poloze. Vypořádal se s otázkou možných hlukových emisí i relativností prodloužení docházkové vzdálenosti k přesunuté železniční stanici v obci Jeneč. K otázce hluku pak odvolací správní orgán nadto odkazuje i na str. 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde k této otázce odvolací správní orgán citoval z revizního stanoviska ministryně.

Nesprávnosti obsažené v rozhodnutí napravil odvolací správní orgán jeho změnou. Učinil tak v odvolacím řízení proto, že se domnívá, že žádná z provedených změn nemění podstatným způsobem výsledné rozhodnutí, tudíž nemůže být na újmu práv účastníků řízení. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem pak rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Jelikož přezkum závazných stanovisek provedený MMR a ministryní představoval nově pořízený podklad rozhodnutí pořízený odvolacím správním orgánem, postupoval odvolací správní orgán v průběhu odvolacího správního řízení podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a dal účastníkům řízení opatřením č. j. 035469/2022/KUSK, spis. zn. SZ 082949/2021/KUSK ÚSŘ/FB ze dne 17. 3. 2022, možnost se k tomuto podkladu vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem s odlišnostmi ve jmenném uvedení účastníků řízení s ohledem na majetkoprávní změny v území. Účastníky řízení jsou:

- žadatel:

Správa železnic, státní organizace;

- obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

Hlavní město Praha, Statutární město Kladno, Město Hostivice, Město Unhošť, Obec Dobrovíz, Obec Dolany, Obec Hostouň, Obec Jeneč, Obec Kněžves, Obec Malé Přítočno, Obec Pavlov, Obec Pletený Újezd, Obec Středokluky, Obec Velké Přítočno, Obec Červený Újezd, Obec Jeneč;

- vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li jím sám žadatel, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

v katastrálním území Červený Újezd: parc. č. 376/2, 377, 382, 385, 390, 392, 395, 396, 397, 405, 412, 413, 414, 415/1, 416/1, 419/5, 419/9, 420, 462/1;

v katastrálním území Dobrovíz: parc. č. 58/1, 58/12, 58/18, 58/19, 58/22, 58/23, 58/24, 58/25, 58/29, 58/30, 58/31, 243/2, 243/19, 399/6, 416/3, 416/36, 416/38, 416/39, 416/81, 416/84, 416/87, 428/2, 428/4, 428/5, 428/6, 428/7, 428/10, 428/13, 432/1, 432/3, 432/4, 433, 434, 436, 437, 438, 443, 444, 445/1, 445/14, 445/29, 445/31, 445/32, 445/34, 445/51, 446, 461, 462/1, 464/4, 464/8, 464/9, 464/24, 473/3, 489/2, 515/1, 541/1, 541/3, 561/1, 561/2, 561/3, 573/2, 573/7, 573/8, 574/10, 574/38, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 613, 614, 615, 626, 667;

v katastrálním území Dolany u Kladna: parc. č. 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 669, 670;

v katastrálním území Hostivice: parc. č. 510/4, 510/261, 528, 529/2, 532, 533, 581, 582, 583, 585, 587, 589, 592, 594, 597, 600, 604/4, 605, 608, 609, 610, 613, 614, 615, 616, 844/1, 848, 875, 878, 881, 884, 1097/1, 1152/4, 1152/6, 1152/14, 1152/17, 1152/25, 1152/26, 1152/29, 1152/30, 1152/52, 1152/67, 1152/84, 1152/87, 1152/88, 1152/98, 1152/100, 1152/110, 1152/146, 1153/1, 1153/2, 1153/5, 1153/6, 1153/7, 1153/8, 1153/10, 1153/11, 1153/12, 1153/14, 1153/39, 1153/40, 1153/41, 1153/43, 1153/44, 1153/45, 1153/46, 1153/76, 1153/78, 1179, 1181/1, 1181/15, 1182/7, 1182/12, 1182/16, 1182/17, 1182/23, 1182/24, 1183/1, 1183/3, 1183/6, 1183/8, 1183/9, 1183/14, 1183/15, 1183/16, 1183/17, 1183/18, 1183/19, 1183/26, 1183/47, 1183/52, 1185/7, 1185/8, 1185/9, 1185/11, 1192/2, 1192/3, 1193, 1194/4, 1194/5, 1194/6, 1195/6, 1195/7, 1195/8, 1196/1, 1196/2, 1196/3, 1196/6, 1196/7, 1196/8, 1200/1, 1200/2, 1200/3, 1200/5, 1201/1, 1201/2, 1201/3, 1201/4, 1201/5, 1202/1, 1202/2, 1203/1, 1203/2, 1203/3, 1203/5, 1203/6, 1203/7, 1204/4, 1204/17, 1204/20, 1204/22, 1204/24, 1204/25, 1205/1, 1208/1, 1212/5, 1213/2, 1231/6, 1231/28, 1231/29, 1235/3, 1235/5, 1235/7, 1235/8, 1235/9, 1235/10, 1235/11, 1239/1, 1240/1, 1242/5, 1242/6, 1242/7, 1242/8, 1242/9, 1242/10, 1246/1, 1246/5, 1246/6, 1246/7, 1246/9, 1246/10, 1246/11, 1246/12, 1246/13, 1247/1, 1247/3, 1247/5, 1247/6, 1247/7, 1247/8, 1247/9, 1247/10, 1247/11, 1247/12, 1247/13, 1247/14, 1247/21, 1247/32, 1248, 1249, 1250/1, 1250/3, 1276/1, 1285, 1286, 1292, 1332/3, 1358, 1359/2, 1359/6, 1360/1, 1361, 1369/1, 1370, 1371/1, 1371/2, 1372, 1374, 1378/1, 1378/6, 1378/25, 1378/26, 1378/27, 1378/28, 1378/29, 1378/30, 1378/31, 1378/32, 1378/33, 1378/41, 1378/48, 1378/50, 1378/51, 1378/52, 1378/58, 1378/59, 1378/60, 1378/61, 1378/62, 1378/63, 1378/64, 1378/67, 1378/68, 1382/53, 1382/54, 1382/55, 1382/56, 1382/57, 1382/58, 1382/59, 1382/60, 1382/61, 1382/67, 1382/68, 1382/69, 1382/70, 1384/1, 1384/2, 1384/5, 1384/14, 1384/17, 1384/19, 1384/20, 1384/21, 1384/41, 1384/42, 1384/64, 1384/65, 1384/80, 1384/81, 1384/105, 1384/106, 1384/107, 1384/108;

v katastrálním území Litovice: st. p. 92, parc. č. 269/3, 350/5, 385/3, 404/7, 405, 410/1, 410/2, 410/3, 410/4, 410/5, 410/6, 410/7, 410/14, 410/19, 410/20, 410/21, 410/22, 410/23, 410/24, 410/25, 455/1, 459/1, 462, 539/6, 539/8, 539/11, 541/2, 542, 544/1, 544/3, 544/4, 544/5, 544/6, 544/7, 546/1, 546/15, 548/1, 550, 552/14, 555, 556, 558/1, 558/2, 559/1, 559/2, 559/3, 559/4, 562/1, 565/2, 565/3, 565/4, 565/5, 565/6, 568/2, 568/3, 568/5, 568/7, 570/1, 571/1, 574/9, 574/10, 574/11, 574/14, 574/15, 579, 584/2, 584/3, 584/4, 584/5, 594/2, 599/5, 619/1, 619/5, 619/6, 619/7, 619/8, 619/9, 624, 625/1, 625/2, 629/1, 629/2, 629/3, 637/2, 644/1, 644/2, 644/3, 644/4, 645, 646/1, 646/2;

v katastrálním území Hostouň u Prahy: parc. č. 1902/1, 1911, 2640, 2641;

v katastrálním území Jeneč u Prahy, st. p. 110, 111, 119, 127, 298, 490, 736, parc. č. 139/7, 139/11, 365/2, 365/3, 365/20, 365/21, 365/22, 394, 396, 397, 398/1, 402/1, 414, 415, 421/1, 423, 426, 428/1, 428/2, 428/3, 429, 432, 433/1, 433/3, 433/8, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/14, 433/26, 433/27, 433/28, 433/29, 433/30, 433/31, 433/32, 433/33, 433/34, 433/35, 433/36, 433/37, 433/38, 433/39, 433/40, 433/41, 433/42, 433/43, 433/44, 433/45, 433/46, 433/47, 433/48, 433/49, 433/50, 433/51, 433/52, 438, 440/12, 441/2, 441/3, 442, 443, 444, 445, 446, 450, 451, 452, 454, 465, 466/1, 466/2, 466/3, 466/4, 466/5, 466/6, 466/7, 466/8, 466/9, 472, 473, 482, 483, 485, 486, 491, 492, 495, 496, 497, 501/1, 510, 511, 520/1, 520/79, 520/80, 520/81, 520/104, 520/138, 520/139, 520/146, 520/225, 520/228, 520/233, 520/237, 520/239, 523/1, 523/3, 523/7, 523/11, 523/12, 523/13, 523/31, 523/32, 523/33, 523/34, 523/35, 523/36, 523/41, 523/43, 523/44, 523/45, 523/46, 523/47, 523/48, 523/50, 523/51, 523/52, 523/53, 523/54, 523/55, 523/56, 523/57, 523/58, 523/59, 523/60, 523/61, 523/62, 523/63, 523/75, 523/76, 523/77, 533, 536/19, 536/23, 536/24, 536/27, 536/28, 536/29, 536/30, 536/31, 536/32, 536/33, 536/34, 536/35, 536/36, 536/41, 536/42, 536/85, 536/87, 536/95, 536/96, 539/1, 539/2, 539/7, 542/2, 542/3, 547/1, 556/5, 556/14, 582/1, 582/2, 583/1, 583/2, 583/3, 585, 587/1, 588/2, 593, 594, 595, 596, 597, 598/8, 623/1, 627/10, 627/16, 627/24, 627/25, 627/62, 627/70, 656, 657, 662;

v katastrálním území Kročehlavy: parc. č. 3291/6, 3291/16, 3292, 3293/1, 3293/12, 3293/14, 3293/21, 3294/1, 3294/3, 3294/4, 3294/5, 3294/6, 3294/7, 3294/8, 3294/9, 3294/12, 3294/13, 3294/14, 3294/15, 3294/16, 3295/1, 3295/3, 3295/4, 3296/1, 3307/23, 3308/1, 3309, 3831, 3839/33, 3840/2, 3840/3, 3840/4, 3840/5, 3840/10, 3879/3, 3879/4;

v katastrálním území Kněžves u Prahy: parc. č. 570/1, 570/16, 570/44, 593/4, 714/10;

v katastrálním území Malé Přítočno: st. p. 34, 35, 37, 53, parc. č. 90/3, 108/2, 108/7, 108/14, 134/2, 134/3, 134/4, 136, 137, 143/1, 143/8, 143/9, 143/11, 143/12, 143/13, 143/14, 143/16, 143/17, 143/18, 143/19, 143/20, 146/9, 150/28, 159/1, 159/6, 159/7, 159/13, 159/14, 159/21, 159/22, 159/34, 159/35, 159/36, 159/37, 159/38, 159/39, 159/40, 159/41, 159/42, 159/44, 159/45, 159/46, 159/47, 159/48, 159/49, 159/50, 159/51, 159/52, 164/11, 167/4, 171/1, 171/5, 171/7, 171/8, 171/9, 171/10, 171/12, 171/13, 171/15, 171/16, 171/17, 171/18, 171/20, 171/21, 174/1, 174/5, 179/1, 179/7, 203/5, 203/12, 240/1, 240/2, 240/3, 240/4, 240/8, 240/10, 253/5, 253/6, 253/7, 253/8, 253/9, 253/10, 253/11, 253/12, 253/13, 253/15, 253/16, 257/7, 257/10, 257/11, 257/20, 257/23, 289/9, 290/3, 290/10, 300/1, 300/8, 300/13, 300/14, 300/18, 308/4, 308/7, 314/1, 314/2, 314/3, 317/2, 317/3, 318/2, 328/8, 328/11, 331/1, 331/3, 333/4, 333/7, 333/8, 333/9, 335/1, 335/3, 335/15, 335/23, 335/24, 335/28, 335/31, 335/35,

335/39, 335/46, 335/49, 335/77, 335/81, 335/82, 335/85, 339/1, 345/1, 345/2, 345/7, 345/15, 346/1, 355/1, 394;

v katastrálním území Pavlov u Unhoště: st. p. 304, 305, 330, parc. č. 444, 445/1, 452/1, 452/2, 453/1, 473/288, 474/1, 482/26, 482/27, 483/1, 483/2, 483/3, 483/4, 484/1, 484/2, 484/3, 489/1, 489/3, 492/3, 492/4, 492/9, 492/10, 554/16, 564/6, 564/12, 1879/1, 1880/1, 1889/1, 1889/2, 1892/4, 1893, 1894, 1897/1, 1897/3, 1897/6, 1897/13, 1903/15, 1903/16, 1903/18, 1903/25, 1904/16, 1904/17, 1904/47, 1904/49, 1904/50, 1904/52;

v katastrálním území Pletený Újezd: st. p. 40/1, parc. č. 39/1, 39/6, 43/1, 43/2, 43/3, 43/6, 46/1, 46/3, 46/6, 46/7, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/13, 57/1, 57/2, 57/3, 58/1, 58/3, 202, 203/1, 203/2, 236, 247;

v katastrálním území Ruzyně: parc. č. 1224/30, 1224/47, 1226/8, 1228, 1290/1, 1290/3, 1290/9, 1294/1, 1294/5, 1298/1, 2119/1, 2205, 2215, 2216/11, 2269/1, 2269/5, 2269/15, 2756/11, 2919/1, 2919/3, 2919/4, 2919/5, 2919/10, 2919/12, 2919/14, 2919/20, 2919/21, 2920/1, 2920/4, 2921/1, 2921/7, 2968/21, 2968/22, 2968/23, 2970/5;

v katastrálním území Středokluky: st. p. 106, parc. č. 272/3, 272/7, 936, 962, 965, 966, 973, 974, 975, 1035, 1074;

v katastrálním území Unhošť: parc. č. 366/1, 387/3, 387/5, 387/8, 387/16, 1872/1;

v katastrálním území Velké Přítočno: parc. č. 230/1, 230/3, 237/1, 237/2, 237/3, 242/1, 242/2, 254/1, 254/3, 254/4, 254/7, 254/10, 254/12, 254/14, 254/15, 254/16, 254/18, 254/19, 256/9, 261/1, 261/2, 261/3, 261/7, 261/9, 265/6, 265/7, 280/2, 280/5, 280/9, 297/1, 297/39, 299/4, 328/1, 355/1, 355/3, 355/7, 355/8, 355/9, 358/1, 358/2, 363/2, 363/3, 363/4, 364/4;

tj. následující osoby: Antonín Eiselt, Zdeňka Hamáčková, Milan Novotný, Petr Novotný, Marcela Doušová, Markéta Eiseltová, Alois Eiselt, Kamil Němeček, Libuše Němečková, Hana Němečková, Zdenka Saláková, Ing. Jindra Košťalová, Ing. Jiří Voříšek, Vanda Jarošová, Martina Sofková, Eva Rybková, Ing. Zdeněk Němeček, Mgr. Ivana Macková, Aleš Němeček, Milan Žák, Magdalena Kučerová, Ing. Jaroslav Poskočil, Ing. Olga Poskočilová, Miloš Částka, Ing. Jaromír Mareš, Oldřich Fejtek, Ana Dupová, Věra Vosková, Petr Kozel, Milan Kozel, Josef Kozel, Jaroslava Zeissová, Jindřiška Voříšková, QEQ Czech,s.r.o., Milan Cintl, Jaroslav Cintl, Jitka Kropáčková, SUPTel a.s., České Radiokomunikace a.s., Telia Carrier Czech Republic a.s., UPC Česká republika, s.r.o., Kateřina Jelínková, Veronika Jedličková, Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), ČEZ Distribuce, a. s., Industrial Center CR 5 s.r.o., O2 Czech Republic a.s., Jan Krupička, Josef Rákos, Jiří Rákos, Panattoni Czech Republic Development s.r.o., Jiří Kamža, T-Mobile Czech Republic a.s., CBRE LOAN SERVICES LIMITED, KXY Czech, s.r.o., Logikor (President Czech) s.r.o., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Miroslav Tegtmaier, Jaroslava Šťastná, Ing. Štěpán Hřebík, Bc. Veronika Skořepová, Ing. Cyril Krejčí, Věra Krejčová, Ladislav Krupička, Marta Turecká, Eva Vlková, Ing. Ladislav Kozel, Lenka Medešiová, Ing. Pavel Kozel, Marie Krásová, František Krupička, Hana Krupičková, Libuše Krupičková, Ladislav Krupička, Petr Pořádek, Marcela Jonešová, Marek Krupička,

Jaroslav Krupička, České dráhy, a.s., Středočeský kraj, PEKO Lochkov s.r.o., Lucie Sklenková, Jan Sklenka, MUDr. Petr Sklenka, MUDr. Michal Sklenka, JUDr. Jakub Sklenka, František Sklenka, Martin Šafr, Jiří Šesták, Václav Pelichovský, Hana Kratochvílová, Ing. Lenka Petrášová, Dana Krupičková, Jana Krupičková, Ing. Pavel Krása, Karen Vávrová, Václav Nedvěd, Ing. Jana Nedvěďová, Marie Kocourková, Karel Bartůněk, Jaroslav Fuksa, Jitka Šváchová Fuksová, MUDr. Hana Prokopová, Věnceslava Rabasová, František Hůja, Petr Votava, Mgr. Anna Veselá, Milan Burger, Kristýna Burgerová, Jan Burger, Štěpánka Holečková, Pavlína Burgerová, MUDr. Pavel Brejník, Ing. Jaroslava Brejníková, Státní pozemkový úřad, Mgr. Barbora Raszková, Jaroslava Dudová, Karla Hronová, Zdeněk Vycudilík, Eva Vycudilíková, Mgr. Viktor Havel, Ing. Jan Kratochvíl, Ing. Lubomír Vorel, CETIN a.s., GrontInfra s.r.o., Vodárny Kladno - Mělník, a.s., Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Štěpán Šulc, Mgr. Martina Bretová, Česká spořitelna, a.s., Doc. MUDr. Petr Libánský, Ph.D., MDDr. Markéta Libánská, Petr Plicka, MUDr. Jana Nosálová, František Soldát, Marie Vejběřová, Vratislav Kocourek, Olga Kocourková, Petr Bílek, Wüstenrot hypoteční banka a.s., Milan Pechar, ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Martin Mičan, Ljuba Mičanová, Hypoteční banka, a.s., Ján Vančo, Viera Vančová, Tomáš Fetkovič, Katarína Fetkovičová, Ing. Antonín Benda, Eva Bendová, David Pleva, SITEL, spol. s r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Dorota Fryčová, Monika Růžičková, Aleš Štolcbart, Městský soud v Praze, GRONT ČR s.r.o., Damco Czech Republic, s.r.o., Dani Estates s.r.o., Delta Tulipan Park, s.r.o., BURGER BL s.r.o., GrontOne s.r.o., GrontFive s.r.o., Martin Zadák, Ing. Věra Zadáková, Luděk Šafařík, Drahomíra Černá, Letiště Praha, a. s., Jana Wuschková, GrontTwo s.r.o., Štěpán Drda, GrontFour s.r.o., Jan Čermák, Petr Čermák, Přemysl Hamerník, Helena Marcinková, EMONET s.r.o., Diana Nedbalová, Eleonora Nedbalová, Ing. Alice Škripková, Air 6 Park a.s., Ing. Martina Minaříková, Jindřich Kohout, Karla Kohoutová, Ing. Daniela Lozoviuková, Petr Lozoviuk, Ladislav Hanzalík, Jaroslava Hanzalíková, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Povodí Vltavy s. p., závod Berounka, Vladimír Burger, Eva Tok, Růžena Fišerová, NZF 1 s.r.o., Marie Piskořová, Anna Koukalová, HÖDLMAYR Logistics Czech Republic a.s., Miloslava Stříbrná, Ing. František Hustoles, Jaroslava Matějková, Richard Nikl, Kristýna Baryšnikova, ARBOREAL a.s., Mgr. Hana Mašková, Lenka Stříbrná, Petr Stříbrný, JUDr. Demeter Sopoliga, Ing. Eva Laštovičková, Komerční banka, a.s., Georgi Vasilev Dormishev, Jana Dormiševová, Karla Filipi, Miroslav Dani, Blanka Daniová, Martina Burešová, Vladimíra Bartoňová, Ivana Švehlíková, Tomáš Stádník, Miloš Stádník, Irena Emingerová, Zdeněk Boček, MUDr. Tomáš Růžička, Klára Vomáčková, Ing. Miloš Jarkovský, Petr Mydlil, Ludmila Matějková, Ing. Leopold Vrána, Jaroslava Vránová, GasNet, s.r.o., Ing. Jiří Janoušek, Tereza Cimburková, Jana Kristýna Kabátová, Václav Novák, Martin Vlček, Iva Vlčková, Jiří Vlček, Dana Vlčková, JUDr. Vladimír Galuška, Jana Galušková, Ing. Dagmar Pavlátová, Bc. Soňa Svítková, Oberbank AG pobočka Česká republika, Jaroslav Prošek, Dana Prošková, Hana Slánská, Kamil Slánský, Ing. Josef Rajtora, LEGO Production s.r.o., Karel Hádl, Ing. Miroslav Bureš, Eva Budínská, prof. Ing. Ladislav Pejša, DrSc., Credito a.s., Miroslav Studnička, Ladislav Studnička, FINDIGO CZ s.r.o., REAL ECO TECHNIK, spol. s r.o., Jana Pěkná, Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu, Doc. PhDr. Jiří Šouša, CSc., Josef Chvoj, Tomáš Chvoj, Alena Hašplová, UPL TELECOM, s.r.o., Ing. Pavel Melíšek, Ing. Vítězslav Chvoj, Lidmila

Suchá, Antonín Riedl, LINDAB s.r.o., Karlovarská park s.r.o., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i., T-Systems Czech Republic a.s., PREDistribuce, a.s., GTS Czech s.r.o., Karlovarská Property Holding s.r.o., Ing. Aneta Prokopová, Ludmila Jelínková, Ludmila Pohnanová, Jiří Jelínek, Jiří Kafka, JUDr. Markéta Havlová, Milan Bělík, Miroslav Frühauf, Magda Frühaufová, Rudolf Gedeon, Vantage Towers s.r.o., Ludmila Suková, František Diviš, Mgr. Bohuslava Jarošová, Jana Zábojová, Ing. Petr Hudler, MUDr. Ludmila Hudlerová, Zdeněk Kačerovský, KH REFLEX Pavlov, s.r.o., Zdeněk Zahradka, Ing. Pavel Švihlík, Marie Kolmanová, Jana Himlová, Jiří Himl, Evženie Kabátová, Indesp s.r.o., Martin Tyburec, Mgr. Jaroslav Dvořák, Antonín Šindler, Mgr. Leoš Stránský, Petr Angelis, Jaroslav Chaloupka, Monika Chaloupková, Petr Kolář, Václav Fiala, Martin Rodák, Karla Rodáková, František Kaiser, Soňa Kaiserová, Lukáš Košák, GO biz s.r.o., Bc. Václav Pech, Marie Hrdličková, Martin Procházka, Miluše Čurdová, Martina Zvěřinová, Anna Chalupecká, Vasil Blaňár, Mária Blaňárová, Jiří Fiala, Josef Fiala, Marie Elznicová, Marek Čtrnáctý, JUDr. Jaroslav Stádník, Marie Čtrnáctá, Ing. Václava Uchytlová, Stanislava Matušková, Aerosol - service a.s., Ing. Jiří Novák, Státní statek Křivoklát v likvidaci, Mgr. Oleg Gricyk, DiS., Vyara Borislavova Gritsik, DiS., Mgr. Gennadij Gavrilo, MUDr. Natalie Gavrilová, Michael Gricyk, Natálie Gricyková, MR.INVEST spol. s r.o., SEFIKO INTERNATIONAL a.s., Lesy České republiky, s.p., La Lorraine, a.s., BraFil a.s., VGP Park Jenec a.s., Československá obchodní banka, a. s., Prologis Czech Republic LIX s.r.o., H. Z. C. J. a.s., Lubomír Hofman, COVENANT zahrady a parky s.r.o., Ing. Dagmar Bláhová, Martina Cihelková, Ing. Vít Krejčí, Zdeněk Ptáček, Barbora Metlická, Alena Kubásková, RNDr. Jan Hajič, PhDr. et Mgr. Ivana Hajičová, Ing. Marek Chalupa, Mgr. Lucie Fialková, Roman Fialka, Security Trust s.r.o., Dohoda, spol. s r.o., Gabriela Eisenreichová, Eva Nováková, AGRO Slaný s.r.o., Ing. Jaroslav Vosyka, Irena Ungrová, Ing. Alexandra Schneiderová, Ing. Irena Sochrová, Anna Merhautová, Karel Douša, HA-SEC Screening s.r.o., VIAGEM a.s., Ing. Vladimír Kobelka, Tomáš Janoušek, Zuzana Lukešová, Ing. Vladimír Mašek, Tereza Krejčí, Milan Doudera, Ing. Vojtěch Vondra, Václav Doudera, Ludmila Novotná, Jaromír Kuba, Michael Janovský, Anna Bergmannová, Šťastný, Antonín, Ing. Jaroslav Rákos, Jaroslav Polák, Renata Jeličová, Jaroslav Benda, Jana Krimová, Milena Sekulová, Helena Šárochová, Jiří Kloubek, Ing. Jaroslava Zerzánová, Lukáš Viktořík, Vlasta Dolistová, LIGENA s.r.o., Prologis Czech Republic LI s.r.o., Ing. Adrian Strnad, Ing. Ivan Hajas, Ing. Václav Král, Antonín Šťastný, Radek Štěpán, Prologis Czech Republic LVII s.r.o., Milan Barchánek, Pavel Barchánek, Zdeněk Kynzl, Jan Jurča, Ing. Luboš Vondráček, ČEZ ICT Services, a. s., Ing. Jiří Malý, Petra Jirátková, Luboš Jirátko, Hana Misíková, Jiří Kofroň, Lenka Benešová, Věra Žujičová, Josef Čermák, Rostislav Uher, Josef Čermák, Blanka Čermáková, Eva Laštovková, Ing. Jiří Lengál, Jana Schorná, Jana Kubátová, Monika Karlová, Irena Skalická, Václav Štědranský, Radek Unger, Aneta Ungerová, Zdena Ungerová, Antonín Unger, Marie Kaplanová, Petr Mašek, AVALON CONTINENTAL S.A., Stanislava Poláčková, Stanislav Unger, Josef Zrucký, Dana Zrucká, Ing. Jiří Čermák, Sdružení Klfree.net, z.s., Ministerstvo vnitra, odbor provozu informačních technologií a komunikací, Vodafone Czech Republic a.s., Petr Kožený s.r.o., ČD - Telematika a.s., NET4GAS, s.r.o., 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., Středočeské vodárny, a.s., Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., Pražská vodohospodářská společnost a.s.,

- osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; podle § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

v katastrálním území Červený Újezd: 356/1, 356/2, 356/3, 357/3, 365/1, 366/2, 367/1, 368/2, 369, 370/2, 371/1, 372/2, 373/1, 374/2, 375/1, 394/11, 408/1, 410, 419/10, 457, 462/2;

v katastrálním území Dobrovíz: 50/1, 51, 52, 53, 54, 58/2, 58/9, 58/10, 58/14, 58/15, 58/16, 58/17, 58/20, 58/27, 58/32, 59/1, 59/2, 59/4, 60/1, 215/3, 233, 236, 243/1, 243/3, 243/4, 243/5, 243/12, 243/13, 243/14, 243/15, 243/16, 243/17, 243/20, 243/21, 243/24, 328/1, 328/17, 328/18, 328/26, 328/30, 328/32, 328/33, st. 330, st. 331, st. 332, 341, 343/1, 343/3, st. 364, 404/7, 404/8, 404/9, 404/13, 404/15, 404/17, 404/18, 407, 416/4, 416/37, 416/59, 416/57, 416/82, 416/83, 416/88, 428/1, 428/3, 428/8, 428/9, 428/11, 428/12, 432/2, 439, 440, 441, 442, 445/11, 445/15, 445/16, 445/17, 445/18, 445/19, 445/20, 445/21, 445/24, 445/25, 445/26, 445/27, 445/28, 445/30, 445/42, 445/43, 445/45, 445/46, 445/50, 464/5, 464/7, 464/19, 468/1, 473/1, 473/4, 473/5, 473/6, 473/7, 478, 484/1, 489/1, 489/3, 489/4, 489/6, 489/7, 489/8, 489/9, 489/10, 489/11, 489/13, 489/14, 489/15, 489/16, 489/17, 489/18, 489/19, 489/20, 489/21, 489/22, 489/23, 489/24, 513, 514, 515/3, 541/2, 541/7, 541/8, 552, 565/1, 565/5, 565/8, 565/10, 569/1, 573/1, 573/4, 573/3, 573/6, 574/8, 574/9, 574/33, 629, 636, 656, 666;

v katastrálním území Dolany u Kladna: 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 652, 653, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666;

v katastrálním území Hostivice: 510/26, 510/142, 517, 518, 519, 520, 521/1, 521/2, 523, 524, 525/1, 525/2, 525/3, 525/4, 526, 527, 529/1, 530, 531, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542/1, 543, 544, 545/1, 545/2, 546, 547/1, 547/2, 548, 549, 550, 553, 556, 558, 570, 571, 572, 573, 574, 580, 584, 586, 588/1, 590, 591, 593, 595, 596/1, 598, 599, 602, 603, 604/1, 604/2, 604/3, 604/5, 606/1, 606/2, 607, 611, 612, 617, 618, 620, 622, 624, 629, 630, 631, 632, 634, 635, 643, 644/1, 644/2, 645, 652, 653, 699/1, 701, 702, 703, 704, 719, 720, 721/1, 723, 724, 725, 726, 729, 730, 731, 733/1, 734, 744, 752, 753, 763, 764, 792, 844/2, 844/3, 844/4, 844/5, 844/6, 844/7, 844/8, 844/9, 844/10, 844/11, 844/12, 844/13, 844/14, 844/15, 871, 872, 887, 891, 895, 971, 974, 976, 979, 982, 985, 1074, 1077, 1098/4, 1098/22, 1098/23, 1098/28, 1098/49, 1098/51, 1152/7, 1152/8, 1152/12, 1152/24, 1152/27, 1152/33, 1152/34, 1152/37, 1152/44, 1152/56, 1152/68, 1152/73, 1152/81, 1152/86, 1152/95, 1152/96, 1152/97, 1152/99, 1152/102, 1152/112, 1152/114, 1152/123, 1152/135, 1152/154, 1153/16, 1153/20, 1153/36, 1153/47, 1153/21, 1153/74, 1153/75, 1153/77, 1153/79, 1153/80, 1153/82, 1153/83, 1153/84, 1153/85, 1153/86, 1153/81, 1176, 1177, 1178, 1180, 1181/3, 1181/4, 1181/5, 1181/6, 1181/7, 1181/8, 1181/9, 1181/10, 1181/11, 1181/12, 1181/13, 1181/14, 1181/16, 1181/17, 1182/1, 1182/2, 1182/3, 1182/6, 1182/10, 1182/11, 1182/13, 1182/21, 1182/22, 1182/14, 1182/19, 1183/21, 1183/24, 1183/25, 1183/27, 1183/28, 1183/30, 1183/48, 1183/51, 1183/53, 1183/119, 1184/1, 1184/2, 1184/3, 1185/10, 1185/12, 1185/19, 1186/1, 1186/2, 1186/3, 1186/19, 1190/44, 1192/5, 1192/6, 1195/5, 1197/1, 1197/2, 1197/6, 1197/7, 1197/8, 1197/9, 1197/10, 1198/2, 1198/7, 1199/15, 1199/24, 1199/21, 1199/22, 1200/4, 1204/23, 1204/26, 1204/27, 1205/2, 1231/27, 1235/1, 1239/5, 1245, 1246/2, 1246/3, 1246/8, 1247/2, 1247/16, 1247/33, 1276/2, 1276/3, 1276/4, 1277/1, 1278, 1279, 1280/1, 1281, 1282, 1284, 1290, 1291,

1295, 1332/1, 1359/3, 1359/4, 1359/5, 1359/8, 1365/2, 1366, 1369/9, 1369/12, 1375, 1378/2, 1378/8, 1378/22, 1378/40, 1382/66, 1382/10, 1382/12, 1382/6, 1382/7, 1382/8, 1382/9, 1382/11, 1382/13, 1382/15, 1382/25, 1382/52, 1382/65, 1382/115, 1382/116, 1384/3, 1384/4, 1384/6, 1384/7, 1384/9, 1384/12, 1384/13, 1384/16, 1384/18, 1384/22, 1384/23, 1384/24, 1384/25, 1384/26, 1384/27, 1384/28, 1384/30, 1384/31, 1384/32, 1384/33, 1384/34, 1384/35, 1384/39, 1384/40, 1384/44, 1384/51, 1384/52, 1384/53, 1384/54, 1384/57, 1384/58, 1384/59, 1384/60, 1384/61, 1384/62, 1384/63, 1384/66, 1384/67, 1384/68, 1384/69, 1384/70, 1384/75, 1384/76, 1384/77, 1384/78, 1384/79, 1384/84, 1384/85, 1384/88, 1384/90, 1384/91, 1384/92, 1384/94, 1384/95, 1384/96, 1384/97, 1384/98, 1384/104, 1384/115, 1384/133, 1384/134, 1384/135, 1384/136, 1384/137, 1384/138, 1384/140, 1384/144, 1384/145, 1384/149; p.č. 521/2 budova bez č.p.;

v katastrálním území Hostouň u Prahy: 1901, 1902/2, 1902/3, 1902/4, 1903, 1904, 1905, 1908, 1909, 1910, 2634, 2635, 2636, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2652, 2653, 2657, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670;

v katastrálním území Jeneč u Prahy: st. 90/1, st. 90/14, st. 93/3, 139/12, 140/1, 140/6, 142/3, st. 162/1, st. 162/2, st. 162/3, st. 174, st. 177, st. 189, st. 190, st. 192, st. 262, st. 276, st. 278, st. 305, st. 316, st. 328, 365/1, 365/23, 398/3, 413, 416, 417, 418, 420, 424, 425, st. 426, 427/8, st. 431, st. 432, 434, 440/1, st. 447, st. 460, st. 492, 501/2, st. 504, st. 505, st. 509, st. 510, st. 511, 520/74, 520/75, 520/76, 520/77, 520/83, 520/105, 520/136, 520/145, 520/214, 520/219, 520/220, 520/234, 520/241, 520/247, 520/277, 520/280, 520/292, 520/294, 520/356, 520/376, 520/377, 520/436, 523/5, 523/8, 523/9, 523/22, 523/49, 523/66, 523/67, 523/68, 523/70, 523/78, st. 529, 536/20, 536/37, 536/38, 536/48, 536/49, 536/57, 536/55, 536/56, 536/59, 536/61, 536/79, 536/80, 536/82, 536/83, 536/84, 536/92, 542/5, 542/9, 542/10, 542/12, 542/17, 543/5, 544, 545/2, 545/8, 546, 556/9, 556/13, 556/15, st. 569, st. 571, 576/4, 578, 582/3, 587/2, 587/3, 598/1, 623/2, 627/22, 627/28, 627/52, 627/53, 627/54, 627/18, 627/19, 627/20, 627/21, 627/23, 627/56, 627/26, 627/27, 627/29, 627/33, 627/7, 627/57, st. 639, st. 685, st. 719, st. 732, st. 733, st. 734, st. 735, st. 745, st. 747, st. 759; st. 278 budova č.p. 219, st. 529 budova bez č.p., st. 719 stavba technického vybavení;

v katastrálním území Kněževes u Prahy: 570/40, 570/45, 570/48, 590/12, 590/14, 590/15, 590/16, 590/17, 590/18, 590/19, 590/20, 590/21, 590/31, 593/1, 593/6, 593/7, 593/8, 593/9, 593/10, 593/11, 593/12, 593/13, 593/14, 593/15, 600/1, 600/2, 608/1, 608/3, 632/2, 690/1, 690/2, 714/2;

v katastrálním území Kročehlavy: 3291/23, 3293/2, 3293/3, 3293/16, 3293/23, 3294/2, 3295/2, 3296/6, 3306/5, 3307/31, 3307/33, 3308/2, 3316/1, 3316/3, 3316/11, 3316/12, 3316/13, 3318/1, 3830/5, 3837, 3838, 3839/1, 3839/5, 3839/9, 3839/29, 3839/37, 3839/40, 3839/44, 3839/45, 3840/1, 3840/6, 3840/7, 3840/8, 3840/11, 3840/13, 3842, 3843, 3844, 3845, 3846, 3847, 3848, 3849, 3850, 3851, 3852, 3853, 3854, 3855, 3856, 3857, 3858, 3859, 3860, 3861, 3862, 3863, 3864, 3865, 3866, 3867, 3868, 3869, 3870, 3871, 3872, 3873, 3874, 3875, 3876, 3877, 3878, 6339;

v katastrálním území Litovice: st. 128, 269/10, st. 320, 335/1, 335/2, 338/2, 338/3, 338/4, 348/2, 349/2, 350/2, 350/3, 350/6, st. 368, st. 369, st. 370, st. 372, st. 373, st. 374, st. 375, 389/14, 389/15, 389/2, 389/9, 396, 398, 399, 400, 401/1, 402, 404/6, 404/9, 408, 410/13, 410/18, 411/1, 412, 413, 415, 416, 417,

419/2, st 419, 420, 422, 454/1, 454/2, 455/2, 456/3, 456/4, 456/5, 456/6, 464/1, 464/2, 464/3, 485/1, 485/5, 485/6, 485/9, 521/49, 526, 536/1, 536/2, 539/1, 539/18, 539/7, 540, st 544, 545/2, 546/10, 546/11, 546/16, 546/17, 546/2, 546/3, 546/4, 546/5, 546/6, 546/7, 546/8, 546/9, 547/1, 547/2, 548/11, 548/2, 548/3, 548/4, 548/5, 548/6, 548/7, 548/8, 552/1, 552/10, 552/12, 552/15, 552/18, 552/2, 552/4, 552/6, 552/7, 552/8, 552/9, 552/13, 557/11, 557/12, 557/7, 562/2, 564/1, 564/2, 566, 568/1, 568/4, 568/6, 569, 570/2, 570/3, 574/12, 574/13, 574/8, 619/2, 632, 637/1, st 637, 660, 662/1, 662/2, 782, st 1335, st 1410, st 1448, st 1531;

v katastrálním území Malé Přítočno: st 78, 90/10, 90/4, st 96, st 97, st 98, st 99, st 100, st 101/1, 108/10, 108/11, 108/12, 108/15, 108/19, st 113/1, st 113/2, st 113/3, st 118, 133/1, 133/2, st 142, 143/4, 143/5, 143/7, 143/15, 146/6, 146/7, 146/8, st 149, 150/13, 150/24, 150/26, 150/29, st 152, 159/3, 159/4, 159/10, 159/11, 159/19, 159/20, 159/23, 159/24, 159/26, 159/28, 159/29, 159/30, 159/31, 159/32, 159/33, 159/43, 161/2, 164/2, 164/5, 164/7, 164/8, 164/9, 164/10, 164/12, 165/1, 165/22, 165/3, 167/3, 171/11, 174/2, 177/1, 177/2, 177/3, 177/4, 177/5, 177/6, 177/7, 177/8, 179/5, 179/6, 179/8, 203/1, 203/2, 203/6, 203/7, 203/14, 203/17, 203/19, 203/21, 203/22, 203/28, 240/6, 240/9, 240/11, 253/1, 253/2, 253/4, 257/3, 257/5, 257/8, 257/9, 257/12, 257/14, 257/15, 257/17, 257/19, 276/1, 276/2, 276/3, 276/4, 276/5, 276/6, 276/7, 287/7, 289/3, 289/4, 289/5, 289/6, 289/8, 289/12, 290/1, 290/2, 290/4, 290/8, 290/9, 300/3, 300/4, 300/5, 300/7, 300/9, 300/10, 300/11, 300/12, 300/15, 308/1, 308/2, 308/5, 314/4, 314/5, 317/1, 317/5, 318/1, 335/6, 335/40, 335/41, 335/43, 335/47, 335/50, 335/52, 335/67, 335/70, 335/73, 335/8, 335/83, 339/2, 339/3;

v katastrálním území Pavlov u Unhoště: st 303, st 306, st 328, st 338, st 374, 450/2, 472/1, 473/4, 473/14, 474/9, 482/1, 482/9, 482/14, 482/18, 482/19, 482/20, 482/21, 482/22, 482/23, 482/28, 482/30, 482/36, 489/6, 553, 554/1, 554/3, 554/4, 554/5, 554/7, 554/11, 554/13, 554/14, 554/15, 554/20, 554/23, 554/24, 556/1, 556/2, 556/3, 556/4, 558/4, 558/13, 558/14, 558/15, 562/6, 562/11, 562/12, 563/6, 563/15, 563/19, 563/20, 563/22, 563/23, 564/2, 564/3, 564/8, 564/9, 564/10, 564/11, 1890/3, 1895/2, 1897/5, 1897/7, 1897/11, 1897/12, 1904/1, 1904/21, 1904/45, 1904/48, 1904/53, 1912, 1942;

v katastrálním území Pletený Újezd: 39/3, 39/4, 39/7, 41/5, 41/7, 41/12, 42/1, 42/3, 43/4, 43/7, 43/8, 46/4, 46/5, 232/1;

v katastrálním území Ruzyně: 111/2, 1224/32, 1224/33, 1224/34, 1224/37, 1224/38, 1224/48, 1224/49, 1226/9, 1226/11, 1254/2, 1254/3, 1255, 1260/1, 1260/2, 1260/4, 1294/8, 1295/4, 1295/12, 1298/3, 1837/1, 1837/18, 1839/1, 2203, 2212/2, 2269/13, 2269/16, 2270, 2756/1, 2919/11, 2919/13, 2919/15, 2968/15, 2968/17, 2968/18, 2968/19, 2968/20;

v katastrálním území Středokluky: 272/1, 272/8, 272/10, 273/6, 274/2, 960, 976, 1073, 1075, 1076;

v katastrálním území Unhošť: 366/2, 366/3, 387/1, 387/2, 1872/2; st 1954 stavba pro administrativu;

v katastrálním území Velké Přítočno: st 58, st 90, st 91, 254/11, 254/13, 254/2, 254/20, 254/9, 256/1, 256/4, 256/5, 256/7, 256/8, 261/8, 280/1, 280/16, 280/17, 280/20, 297/23, 297/36, 297/37, 297/38, 297/4, 328/4, 355/6, 370, st 531;

- osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis:

dotčená veřejnost a dotčený územní samosprávný celek podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Odvolací správní orgán v odvolacím řízení převzal beze změn i způsob doručování, kterým stavební úřad oznámil rozhodnutí ve společném řízení, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy dotčených osob (§ 4 odst. 4 správního řádu).

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. arch. Filip Bačuvčík
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů s žádostí o vyvěšení na úřední desce, o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| - Krajského úřadu Středočeského kraje | - Obecního úřadu Hostouň |
| - Magistrátu hlavního města Prahy | - Obecního úřadu Jeneč |
| - Magistrátu města Kladna | - Obecního úřadu Kněževes |
| - Městského úřadu Hostivice | - Obecního úřadu Malé Přítočno |
| - Městského úřadu Unhošť | - Obecního úřadu Pavlov |
| - Obecního úřadu Červený Újezd | - Obecního úřadu Pletený Újezd |
| - Obecního úřadu Dobrovíz | - Obecního úřadu Středokluky |
| - Obecního úřadu Dolany | - Obecního úřadu Velké Přítočno |

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení, jímž se doručuje toto rozhodnutí jednotlivě:

METROPROJEKT Praha a.s., IDDS: ejde68g

sídlo: Argentinská č.p. 1621/36, 170 00 Praha 7-Holešovice

zastoupení pro: Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Hlavní město Praha, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Statutární město Kladno, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Město Hostivice, IDDS: cdrb236

sídlo: Husovo náměstí č.p. 13, 253 01 Hostivice

Město Unhošť, IDDS: 8gvbv5z

sídlo: Václavské nám. č.p. 44, 273 51 Unhošť

Obec Červený Újezd, IDDS: e8ubgrh

sídlo: Červený Újezd č.p. 6, 257 88 Červený Újezd u Votic

Obec Dobrovíz, IDDS: viaak9w

sídlo: Pražská č.p. 13, Dobrovíz, 252 61 Jeneč

Obec Dolany, IDDS: 7xcatf5

sídlo: Dolany č.p. 35, 273 51 Unhošť

Obec Hostouň, IDDS: i94a7re

sídlo: Kladenská č.p. 119, 273 53 Hostouň u Prahy

Mgr. Pavel Černohous, advokát, IDDS: pg3h9qf

místo podnikání: Lublaňská č.p. 398/18, 120 00 Praha 2-Vinohrady

zastoupení pro: Obec Jeneč, Lidická 82, 252 61 Jeneč

Obec Kněžves, IDDS: 6bjak9s

sídlo: U Národního výboru č.p. 62, Kněžves, 252 68 Středokluky

Obec Malé Přítočno, IDDS: 6nabrhp

sídlo: Kladenská č.p. 10, Malé Přítočno, 273 51 Unhošť

Obec Pavlov, IDDS: rt2a3gt

sídlo: Lidická č.p. 65, Pavlov, 273 51 Unhošť

Obec Pletený Újezd, IDDS: ar9avum

sídlo: Kladenská č.p. 40, Pletený Újezd, 273 51 Unhošť

Obec Středokluky, IDDS: xr8bmsb

sídlo: Lidická č.p. 61, 252 68 Středokluky

Obec Velké Přítočno, IDDS: himbzd9

sídlo: Vítězná č.p. 16, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též následujícím příslušným obecním úřadům:

Magistrát hlavní města Prahy, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Magistrát města Kladna, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Městský úřad Hostivice, IDDS: cdrb236

sídlo: Husovo náměstí č.p. 13, 253 01 Hostivice

Městský úřad Unhošť, IDDS: 8gvbv5z

sídlo: Václavské nám. č.p. 44, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Červený Újezd, IDDS: u6zbe3f

sídlo: Unhošťská č.p. 26, Červený Újezd, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Dobrovíz, IDDS: viaak9w

sídlo: Pražská č.p. 13, Dobrovíz, 252 61 Jeneč

Obecní úřad Dolany, IDDS: 7xcatf5

sídlo: Dolany č.p. 35, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Hostouň, IDDS: i94a7re

sídlo: Kladenská č.p. 119, 273 53 Hostouň u Prahy

Obecní úřad Jeneč, IDDS: n8fb558

sídlo: Lidická č.p. 82, 252 61 Jeneč

Obecní úřad Kněževy, IDDS: 6bjak9s

sídlo: U Národního výboru č.p. 62, Kněževy, 252 68 Středokluky

Obecní úřad Malé Přítočno, IDDS: 6nabrhp

sídlo: Kladenská č.p. 10, Malé Přítočno, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Pavlov, IDDS: rt2a3gt

sídlo: Lidická č.p. 65, Pavlov, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Pletený Újezd, IDDS: ar9avum

sídlo: Kladenská č.p. 40, Pletený Újezd, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Středokluky, IDDS: xr8bmsb

sídlo: Lidická č.p. 61, 252 68 Středokluky

Obecní úřad Velké Přítočno, IDDS: himbzd9

sídlo: Vítězná č.p. 16, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť

Dotčené orgány:

Drážní úřad, sekce stavební - územní odbor Praha, IDDS: 5mjaatd

sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, 121 06 Praha 2

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, IDDS: dz4aa73

sídlo: Jana Palacha č.p. 1970, 272 01 Kladno 1

- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor bezpečnosti, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravních agend, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor památkové péče, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - Západ, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Kladno, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Havířská č.p. 632, 272 01 Kladno 1
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Magistrát města Kladna, Odbor dopravy a služeb, IDDS: dyubpcm
sídlo: nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1
- Magistrát města Kladna, Odbor výstavby, odd. spec. stav. činností - památková péče, IDDS: dyubpcm
sídlo: nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1
- Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí, IDDS: dyubpcm
sídlo: nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1
- Magistrát města Kladna, Oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města, IDDS: dyubpcm
sídlo: nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1
- Městský úřad Černošice, Odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4
sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice
- Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4
sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice
- Úřad městské části Praha 6, Odbor dopravy a životního prostředí, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Úřad městské části Prahy 6, Úřad městské části, Odbor výstavby, IDDS: bmzbv7c

sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk

sídlo: Na Valech č.p. 76, 412 01 Litoměřice 1

Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

Ministerstvo životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

sídlo: K letišti č.p. 1149/23, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614

dále obdrží:

Magistrát města Kladna, Odbor výstavby, IDDS: dyubpcm

sídlo: nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1

(zapůjčený spis bude zaslán následně s oznámením o nabytí právní moci)

Co: spis KÚ