

## MINISTRYNĚ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Středočeský kraj

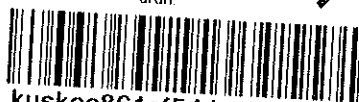
Doručeno: 15.03.2022

034199/2022/KUSK

listy 6

list, sv. příloh.

druh:



kusk861cf544

Praha dne 10. března 2022

Č. j.: MZP/2021/430/688

Sp. zn.: P/3948

Vypraveno dne: 11-03-2022

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministryně životního prostředí jako věcně příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“ nebo „MŽP“), podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, a to závazného stanoviska ministerstva ze dne 21. 6. 2016, č.j. 17048/ENV/16, a závazného stanoviska ministerstva ze dne 3. 2. 2021, č.j. MZP/2020/710/4328, k záměru „Modernizace trati Praha – Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“ nebo „ZPV“), a to v důsledku žádosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KU“), ze dne 20. 7. 2021, č.j. 089915/2021/KUSK,

#### potvrzuje

- I. předmětné závazné stanovisko ministerstva ze dne 21. 6. 2016, č.j. 17048/ENV/16, podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu;
- II. předmětné závazné stanovisko ministerstva ze dne 3. 2. 2021, č.j. MZP/2020/710/4328, podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

#### Odůvodnění

Záměr „Modernizace trati Praha – Kladno s připojením na letiště Ruzyně – II. etapa, žst. Praha – Ruzyně – Kladno“ byl v roce 2012 podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) dle zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

posta@mzp.cz

ISDS: 9gsaax4

www.mzp.cz

Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „*Modernizace trati Praha – Kladno s připojením na letiště Ruzyně – II. etapa, žst. Praha – Ruzyně – Kladno*“ na životní prostředí vydalo ministerstvo dne 16. 1. 2013 pod č.j. 101466/ENV/12, které bylo souhlasně ověřeno ve smyslu článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, závazným stanoviskem vydaným MŽP dne 21. 6. 2016 pod č. j.: 17048/ENV/16 (dále jen „stanovisko EIA“). Na základě oznámení příslušného stavebního úřadu – Magistrátu města Kladna, odboru výstavby, o zahájení navazujícího, územního, řízení části záměru „*Modernizace trati Praha – Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)*“ MŽP vydalo souhlasné závazné stanovisko k ověření změn předmětné části záměru dne 3. 2. 2021 pod č. j. MZP/2020/710/4328 (dále jen „ověřující stanovisko“) na základě ověření, že v dotčené části záměru, která je předmětem územního řízení, nedošlo v dokumentaci předložené v rámci územního řízení ke změnám oproti dokumentaci předložené v procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Územní rozhodnutí bylo Magistrátem města Kladna, odborem výstavby, vydáno dne 24. 2. 2021 pod č. j. OV/193/18-29/Čk, sp. zn. Výst./193/18/328/Čk (dále jen „napadené rozhodnutí“). Proti napadenému rozhodnutí bylo podáno dne 24. 3. 2021 obcí Jeneč, zastoupené advokátem Mgr. Pavlem Černohousem (dále jen „odvolatel“), odvolání, které bylo spolu se spisem Magistrátem města Kladna, odborem výstavby, postoupeno příslušnému odvolacímu úřadu, tj. KU.

Odvolání odvolatele směřuje také proti předmětným závazným stanoviskům vydaným MŽP, a to proti stanovisku EIA a ověřujícímu stanovisku, proto byla ministryně životního prostředí požádána KU o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Námítky odvolatele jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Z ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu vyplývá: „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*“

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 téhož zákona a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětných stanovisek ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu je ministryně životního prostředí.

Žádost KU ze dne 20. 7. 2021, č.j. 089915/2021/KUSK, podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu o přezkoumání předmětných stanovisek byla spolu s příslušným spisovým materiálem předložena k posouzení rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěla k závěru, že jak stanovisko EIA, tak ověřující stanovisko přísluší potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, jelikož tato

stanoviska byla vydána ministerstvem jako věcně příslušným správním orgánem v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a není tak žádný důvod pro jejich změnu.

V tomto postupu je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska a jeho náležitostí (zejména podle ustanovení § 149 odst. 1 a 2 správního řádu), tak ze základních zásad činnosti správních orgánů (ustanovení § 2 až § 8 správního řádu) ve vztahu k předmětným stanoviskům ministerstva.

Dospěla jsem k závěru, že jak stanovisko EIA, tak ověřující stanovisko ministerstva bylo vydáno v souladu s požadavky cit. ustanovení správního řádu a zákona č. 100/2001 Sb. Odkazují proto na odůvodnění těchto stanovisek, která jsou věcně správná a v souladu s požadavky uvedených právních předpisů.

K námitkám odvolatele, které směřují proti obsahu stanoviska EIA nebo ověřujícího stanoviska, konstatuji:

*Námitka odvolatele o údajné nedostatečnosti stanoviska EIA z důvodu neposouzených vlivů přeložky silnice podél ul. Nádražní, která má sloužit k dopravní obsluze průmyslového a skladového areálu (napojení areálu distribučního centra společnosti Hödlimayr ČR a.s. na dálnici D6) s požadavkem na přezkum tohoto stanoviska a také ověřujícího stanoviska. Přezkum je požadován i z důvodu, že nedošlo k posouzení kumulativního (synergického) působení hluku – jak z železniční, tak automobilové (mj. přeložka silnice, stávající dálnice) a letecké dopravy.*

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že z textu napadaného rozhodnutí a z obsahu odvolání odvolatele lze dovodit, že se připomínka týkající se neposouzené přeložky silnice podél ul. Nádražní týká stavebního objektu SO 04-30-02 Přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9). Tento objekt nebyl předmětem procesu EIA v roce 2013, případné dodatečné změny a doplnění záměru však byly předmětem následných zkoumání a hodnocení příslušného úřadu (MŽP) z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. a jeho standardních zákonných postupů. Oznamovatel nejprve využil zákonnou možnost podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., které slouží k odstranění důvodných pochybností oznamovatele o zařazení záměru podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Předmětná stavba byla předmětem takové žádosti oznamovatele ze dne 17. 2. 2017, a to jako změna pod č. ozn. 15, s tím, že se jedná o novou přeložku kategorie MS 8,0/30 se základní šířkou zpevněné části vozovky 7,0 m a celkovou délkou v přednádraží 666 m v Jenči (km 18,400 – 19,000), navrženou jako náhradu zrušeného přejezdu v ev. km 24,659.

MŽP ve svém vyjádření ze dne 16. 7. 2018, č. j.: MZP/2017/710/1093, u předmětné změny konstatovalo, že: „Navrhovaná přeložka samostatně svým charakterem nenaplní dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. Nejedná se ani o změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“. Stejně pak MŽP tuto změnu vyhodnotilo v rámci následného ověřujícího stanoviska, kdy byl součástí podkladů tohoto stanoviska také odborný podklad s úplným popisem změn s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020) jakožto příloha projektové dokumentace pro navazující řízení. MŽP při posuzování významnosti předmětné změny vycházelo z kritérií, které jsou specifikovány v rámci Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č.1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a související ustanovení z října 2018 (dále jen „Výklad MŽP“).

Výklad MŽP v uvedeném smyslu konstatuje, že určení, zda se jedná o významnou změnu dle ustanovení § 4 odst. 1 ZPV, je zcela na správní úvaze příslušného úřadu, který přitom vychází z kritérií významné změny, rovněž podrobně specifikovanými Výkladem MŽP (povaha, rozsah a umístění záměru, navýšení kapacity nebo rozsahu, naplnění limitní hodnoty některého bodu

přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. samotnou změnou apod.). Namítaná přeložka není z pohledu kritérií Výkladu MŽP záměrem či jeho významnou změnou z pohledu naplnění kapacit dle příslušných bodů přílohy č. 1 k zákona č. 100/2001 Sb. (viz kapitola 3.1 Kritéria významné změny, čtvrtá odrážka Výkladu MŽP). Výklad MŽP je přístupný na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí ČR, resp. pod následujícím odkazem: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/166>.

MŽP při svém hodnocení vycházelo z výše uvedených kritérií při zohlednění synergických a kumulativních vlivů v souvislosti s ostatními navrhovanými změnami, zejména pak se změnou s č. ozn. 16, kterou byl návrh úprav vlečkového kolejiště areálu Hödlmayr. Navrhovaná přeložka je umísťována pouze do západní části úseku původní (stávající) železnice, a to s napojením na ul. Lidickou dále od obytné zástavby, než stávající napojení ul. Nádražní na ul. Lidickou. Je určena k napojení areálu Hödlmayr i navrhovaného parkoviště při ul. Lidická, kdy zároveň dojde k přerušení potenciální dopravy od dalšího severněji položeného areálu podél této ulice, kde v současnosti provoz pozemní dopravy standardně probíhá. V rámci již výše zmíněného odborného podkladu s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020) bylo upozorněno na absenci metodiky pro hodnocení synergického působení vlivu různých druhů hluku, s doplněním alespoň orientačního energetického součtu hluku z provozu železnice a hodnocených parkovišť. Ten vůči nejbližší obytné zástavbě prezentoval poměrně nevýznamný nárůst celkové hladiny hluku oproti úrovni obou zdrojů samostatně (v důsledku logaritmického průběhu hlukové zátěže, kdy součtem dvou stejně hlučných zdrojů vzroste výsledná úroveň hluku vždy pouze o 3 dB). Pokud by tedy mělo dojít k navýšení hlukové zátěže např. o 3 dB oproti stávajícímu stavu, musela by se intenzita stávajících zdrojů zdvojnásobit, a to ať již hlukem z železnice, nebo z pozemní dopravy. Z vlastního řešení záměru a navrhovaných změn pak vyplývá, že realizací záměru dojde k odsunu jak stávající dráhy, tak i kolejového napojení (vlečky) areálu Hödlmayr, a to dále od stávající nejbližší obytné zástavby, kterou představuje objekt v ul. Lidická č.p. 363. Dle doložených modelových výpočtů (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2016 a říjen 2019) v místě tohoto objektu, tj. v místě zvoleného výpočtového bodu V25, dojde v hodnoceném roce 2022 k výraznému poklesu hlukové zátěže z železniční dopravy, a to až o 13,8 dB. Oddálená nová vlečka areálu Hödlmayr je pak navržena tak, aby nedošlo ke snížení kapacity oproti stávajícímu kolejovému napojení areálu, čímž není důvod předpokládat navýšení jiného druhu dopravy vlivem zrušení jižní vlečky.

Z uvedeného je proto zřejmé, že MŽP mělo dostatek potřebných podkladů a informací, předmětnou změnou záměru se prokazatelně zabývalo, a to dokonce dvěma samostatnými postupy dle zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě uplatněných kritérií pak opakovaně MŽP konstatovalo, že navrhovaná přeložka samostatně svým charakterem nenaplní dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. (tzn. samostatně by nebyla předmětem zjišťovacího řízení ani procesu EIA) a nejedná se ani o zásadní změnu, která by mohla závažně ovlivnit životní prostředí.

Uvedená přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9) pro napojení areálu distribučního centra společnosti Hödlmayr ČR a.s. na dálnici D6 bude hodnocena z hlediska zákonných limitů hluku příslušným dotčeným orgánem státní správy v rámci povolujících řízení (stavební řízení apod.). Příslušným správním úřadem pro hodnocení dodržení platných zákonných požadavků v oblasti hluku z dopravy dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to včetně hodnocení zdravotních rizik, je příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, v tomto případě tedy Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze.

Námítky odvolatele tak nejsou důvodné.

*Námítky odvolatele o údajném rozporu napadeného rozhodnutí se stanoviskem EIA, a to přenesením podmínky požadující zpracování podrobné akustické studie pro následná povolující řízení.*

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že odvolatel namítanou podmínku stanoviska EIA blíže neidentifikuje a jedná se nejspíše o podmínku č. 3 původního stanoviska EIA (č.j.: 101466/ENV/12 ze dne 16. ledna 2013), resp. č. 2 stanoviska EIA (č.j. 17048/ENV/16 ze dne 21. 6. 2016), kterou správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení převzal rovněž do části II. podmínek pro umístění stavby napadeného rozhodnutí.

V daném případě je třeba upozornit, že tato podmínka již byla plněna také v rámci podkladů předmětného navazujícího řízení napadeného rozhodnutí, tzn. v rámci územního řízení. Textace podmínky stanoviska EIA zároveň poměrně obecně a široce uvádí, cit.: „Pro dokumentaci k následným povolením zpracovat podrobnou akustickou studii ...“, aniž by to které následné povolení specifikovala či vylučovala. Pakliže proto správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení převzal tuto podmínku rovněž do svého rozhodnutí, logicky směřující do následného stavebního řízení, učinil tak nejen na základě obdržených vyjádření, jak je z napadeného rozhodnutí zřejmé (viz napadeným rozhodnutím citované stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze), ale také plně v duchu podmínky původního stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že záměr bude v rámci stavebního řízení dále upřesňován (oproti podrobnostem a znalostem ve stupni územního řízení), není požadavek na aktualizace akustické studie také v těchto dalších stupních nelogický. Odvolatelem namítané „odsouvání řádného posouzení do další fáze ...“ je proto v rozporu s doložitelnou skutečností.

Přísluší konstatovat, že podmínky stanoviska EIA musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru stanoviska EIA) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky stanoviska EIA, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami stanoviska EIA, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Námítky odvolatele tak nejsou důvodné.

*Námítky odvolatele o údajném mechanickém opisu podmínky stanoviska EIA vůči dokumentaci pro územní řízení, převzatou v rámci napadeného rozhodnutí, jehož je tato dokumentace podkladem.*

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že se netýkají souladu vydaných předmětných stanovisek MŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. vydání předmětných stanovisek a jejich souladu s právními předpisy.

*Námítky odvolatele o údajném rozporu podmínky napadeného rozhodnutí s podmínkou stanoviska EIA, požadující přednostní využití historické nádražní budovy.*

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že se uvedené námítky odvolatele netýkají postupů ministerstva podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. vydání předmětných stanovisek a jejich souladu s právními předpisy.

Přísluší však přesto odkázat na již výše zmíněný odborný podklad s názvem B.3. Vliv stavby na životní prostředí (Bajer, T. a kol., duben 2020), kde bylo k plnění této podmínky v rámci

předmětného navazujícího řízení uvedeno následující: „Uvedená podmínka vyplývá ze stanoviska MŽP a není zcela patrné, kterých objektů se týká, protože v rámci dokumentace EIA taková podmínka formulována nebyla. Lze vyvodit, že se jedná o nádražní budovu nákladového nádraží Staré Kladno, což není předmětem předkládaného záměru. Jinak jak je patrné z DÚR, nové prvky jsou navrhovány ohleduplně k charakteru a fasádním úpravám historických budov.“

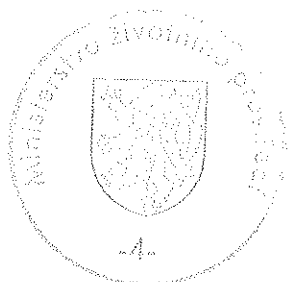
Z podkladů pro územní řízení vyplývá, že stavebník nádražní budovu v žst. Jeneč neodstraňuje, ale hodlá stavebně upravit prostory dopravní kanceláře a technologických místností tak, aby bylo možné dále využívat.

*Námítky odvolatele o údajné nesrozumitelnosti podmínky v napadeném rozhodnutí, která se týká přesunu zastávky Pletený Újezd.*

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že se uvedené námítka odvolatele netýkají postupů ministerstva podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. vydání předmětných stanovisek a jejich souladu s právními předpisy.

Námítka odvolatele v odvolání proti napadenému rozhodnutí, které směřují proti stanovisku EIA nebo ověřujícímu stanovisku ministerstva, proto přísluší zamítnout jako nedůvodné. Jelikož na základě podaných námitek odvolatele nebyly shledány žádné důvody pro změnu předmětných stanovisek podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, přísluší tato stanoviska potvrdit podle cit. ustanovení správního řádu.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku I. a výroku II. tohoto závazného stanoviska.



**Ing. Bc. Anna Hubáčková**  
ministřiny životního prostředí

## Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

### **1. Krajský úřad Středočeského kraje**

**odbor územního plánování a stavebního řádu**

k sp. zn. SZ 082949/2021/KUSK ÚSR/FB

Zborovská 11

150 21 Praha 5

### **2. MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (710)**

zde

