

17/15  
9/13/21  
ČK

**Mgr. Tomáš Šmucr**  
**advokát**

sídl: V Malé Doubravce 1242/27, Doubravka, 312 00 Plzeň  
IČO 72283581, zapsán v seznamu České advokátní komory pod evidenčním číslem 13890

---

**Krajskému úřadu Středočeského kraje  
prostřednictvím  
Magistrátu města Kladna  
Odbor výstavby – oddělení územního rozhodování  
272 52 Kladno**

V Plzni dne 05.03.2021

**Věc:**

**Ke sp.zn. Výst./193/18/328/Čk**

**Odvolání proti rozhodnutí – územnímu rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odbor výstavby – oddělení územního rozhodování ze dne 24.02.2021, č.j. OV/193/18-29/Čk**

Účastník řízení, Aleš Štolcbart, nar. 08.07.1968, bytem Vokrojova 3377/6, Modřany, 143 00 Praha 4, podává odvolání, kterým napadá v celém rozsahu rozhodnutí - územní rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru výstavby – oddělení územního rozhodování ze dne 24.02.2021, č.j. OV/193/18-29/Čk, sp.zn. Výst./193/18/328/Čk.

Podepsaný účastník řízení považuje napadené rozhodnutí za nesprávné. Podepsaný účastník řízení setrvává na podané námitce, jak je uvedena v napadeném rozhodnutí (strana 98). Podepsaný účastník řízení popírá, že by s orgánem územního rozhodování, investorem či jakoukoli jinou osobou uzavřel jakoukoli dohodu s odkládací podmínkou splnění svých požadavků pro změnu svého negativního stanoviska k umístění stavby na svých pozemcích, které jsou v napadeném rozhodnutí označeny.

Podepsaný účastník řízení navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.

**Aleš Štolcbart**  
Mgr. Tomáš Šmucr  
advokát

Příloha:  
Plná moc



Krajskému úřadu Středočeského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5

prostřednictvím

**Magistrátu města Kladna**

odbor výstavby – oddělení územního rozhodování  
nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

-49-		
<b>Magistrát města Kladna</b>		
Dolní dat:	11.03.2021	Úver: OV
Příloha: 1L	Č. dopor.:	
Ev. č.: 46364/2021K	Ukl. znak:	
Č. j.:	Skart. znak:	100
Zodpovídá: OK	Kontroloval:	

č.j. 1014/21

V Jenči, dne 11. 3. 2021

**K sp. zn.:** Výst./193/18/328/Čk  
**Č. j.:** OV/193/18-29/Čk  
**Odvolatel:** Gabriela Eisenreichová, nar. 23.3.1975  
bytem Lidická 363, 252 61 Jeneč  
**Stavební úřad:** Magistrát města Kladna,  
sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

**Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí**

Rozhodnutím ze dne 24. 2. 2021, č. j.: OV/193/18-29/Čk, rozhodl nadepsaný stavební úřad o vydání rozhodnutí o umístění stavby – Modernizace trati "Praha – Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo)".

Ačkoliv mám za to, že mi předmětné rozhodnutí nebylo řádně doručeno, jelikož jsem se s ním seznámila až dnes zveřejněnou veřejnou vyhláškou na webových stránkách města Kladna, podávám již tímto z opatrnosti k zachování veškerých lhůt proti tomuto rozhodnutí odvolání, které bude odůvodněno v náhradní poskytnuté lhůtě.

Odvolání bude doplněno v náhradní poskytnuté lhůtě, a to již zvoleným zmocněncem z řad advokátů, resp. hodlám využít svého zákonného práva na právní pomoc v rámci jednání před veřejnoprávními orgány, které je garantováno Ústavním pořádkem. K zajištění právního zastoupení s ohledem na současnou pandemii Covid-19 v souvislosti s následnou lhůtou pro doplnění odvolání, žádám o poskytnutí dostatečného časového prostoru, resp. žádám, aby v tomto kontextu byla stanovena přiměřená dlouhá lhůta k doplnění mého odvolání.

Gabriela Eisenreichová, v. r.



**Krajskému úřadu Středočeského kraje**  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5

*prostřednictvím*

**Magistrátu města Kladna**  
odbor výstavby – oddělení územního rozhodování  
nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

V Ústí nad Labem, dne 12. 4. 2021

**Sp. zn.:** Výst./193/18/328/Čk  
**Č. j.:** OV/193/18-29/Čk

**Odvolatel:** **Gabriela Eisenreichová**, nar. 23. 3. 1975,  
bytem Lidická 363, 252 61 Jeneč

**Zastoupena:** Mgr. Danielem Bartošem,  
advokátem ve společnosti Bartoš Legal & Partners s.r.o.  
se sídlem Bílinská 1147/1, 400 01 Ústí nad Labem

**Žadatel:** **Správa železnic, státní organizace**, IČO: 709 94 234,  
sídlím Dlážděná 1003, 110 00 Praha-Nové Město

**Zastoupen:** METROPROJEKT Praha a.s., IČO: 452 71 895,  
se sídlem Argentinská 1621/36, 170 00 Praha 7

**Stavební úřad:** **Magistrát města Kladna**, IČO: 002 34 516  
se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

**Věc:** **Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí**

**Příloha:** *Plná moc  
Dále dle textu*

## I.

Rozhodnutím ze dne 24. 2. 2021, č. j.: **OV/193/18-29/Čk** rozhodl Magistrát města Kladna jakožto příslušný stavební úřad ve výroku I. o vydání územní rozhodnutí o umístění stavby, Modernizace trati "Praha – Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo)", přičemž ve výroku II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby.

**Bartoš Legal & Partners s.r.o.**, Advokátní kancelář

Společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 44694, IČO: 088 05 784

Sídlo: Bílinská 1147/1, 400 01 Ústí nad Labem, Pobočka: V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

E-mail: mgrbartos@akbartos.cz, info@akbartos.cz; Tel.: +420 775 583 871, +420 724 681 577

www.akbartos.cz

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Gabriela Eisenreichová, nar. 23. 3. 1975, bytem Lidická 363, 252 61 Jeneč (dále jen „**klientka**“) do celého jeho rozsahu odvolání, které tímto prostřednictvím svého právního zástupce odůvodňuje

t a k t o:

## II.

Důvodnost podání odvolání je klientkou spatřována v nesprávnosti ve vedení řízení ve vztahu k porušení práv účastníka řízení a rovněž pro nezákonnost rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, přičemž i celkově správní řízení je vadné, nejkuli nicotné, pro podstatné porušení procesních a hmotně právních ustanovení právních předpisů.

Klientka je vlastníkem pozemku p. č. 542/3, zapsaném na LV č. 490, a spoluvlastníkem pozemku p. č. 433/14, o velikosti podílu ½, zapsaném na LV č. 690, to vše pro katastrální území Jeneč u Prahy, obec Jeneč, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ.

Tyto pozemky mají být dle napadeného územního rozhodnutí přímo zasaženy, a to dočasným zábořem jejich částí, činnostmi spočívajícími ve výkopových pracích a umístění kabelového vedení veřejného osvětlení na nich, popřípadě v jejich bezprostřední blízkosti.

Klientka je rovněž výlučným vlastníkem pozemku p. č. st. 162/1 (který sousedí s pozemkem p. č. 542/3, resp. jedná se o zahradu k domu), na kterém je postavena stavba, rodinný dům č.p. 363 (a kde je udržována rodinná domácnost) zapsaném na LV č. 490, to vše pro katastrální území Jeneč u Prahy, obec Jeneč, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ. Dle územního rozhodnutí, zábor a práce se nepřímo vztahují i k tomuto pozemku, resp. budou nepřiměřeným způsobem zasahovat v rámci proporcionality do práva na soukromí, rodinný život a zejména nepřiměřeným způsobem dokonce ohrozí zdraví dcery klientky, která trpí tzv. down syndromem, o čemž by se správní orgán včas dozvěděl, kdyby si vyžádal stanovisko, vyzval k uplatnění námitek a řádně doručoval, jak je uvedeno níže.

*Důkaz: katastrální mapou  
s výhradou dalších důkazů*

Na základě těchto skutečností je klientka tzv. esenciálním účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a to na základě ust. § 27 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**StavZ**“), jelikož oba výše uvedené pozemky jsou v rámci předmětného územního rozhodnutí uvedené jako pozemky, na nichž se stavba umísťuje. Současně i samotný

StavZ v ust. § 87 odst. 1 poslední věta, výslovně uvádí, že účastník podle § 85 odst. 2 písm. a) téhož zákona je vždy považován za účastníka ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Právě v tomto ohledu, tedy že klientka je esenciálním, tzv. hlavním účastníkem daného řízení o umístění stavby, jsou jí zákonem dána příslušná procesní práva v daném řízení, která však v rámci tohoto řízení nebyla dodržena.

Stavební úřad měl totiž v návaznosti na výše uvedené doručovat do vlastních rukou, nikoli pouze prostřednictvím veřejné vyhlášky, kdy ust. § 144 odst. 6 správního řádu stanoví, že v rámci řízení s velkým počtem účastníků lze doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, což se avšak netýká účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se musí doručovat jednotlivě. Na tomto základě tak mělo být oznámení o zahájení předmětného řízení klientce doručeno jednotlivě, např. prostřednictvím poštovních služeb, nikoli však pouze veřejnou vyhláškou. Právě pro tuto příčinu, kdy se klientka vůbec nedozvěděla o zahájení předmětného řízení, nemohla využít svých zákonných práv k nahlížení do spisu, vyjadřování se k podkladům rozhodnutí, a zvláště pak uplatnění námitek podle ust. § 87 odst. 1 ve spojení s § 89 StavZ, neboť bylo stavebním úřadem upuštěno od ústního jednání (jinak též účastnit se tohoto ústního jednání), přičemž taková námitka klientky by musela být přinejmenším posouzena a v rámci předmětného rozhodnutí náležitě odůvodněna příslušným stavebním úřadem v souvislosti s obecnými požadavky na výstavbu apod. K takovým postupům však kvůli nesprávnému doručování stavebním úřadem vůbec nedošlo, kdy klientka se navíc takto pouhou shodou okolností dozvěděla i o samotném již vydaném rozhodnutí o umístění stavby, neboť ji stejně tak nebylo řádně doručeno.

Z uvedeného je tudíž zřejmé, že v řízení došlo k porušení základních procesních práv klientky a mimo jiné též ústavně zaručeného práva rovnosti účastníků v řízení, pro něž je předmětné rozhodnutí stíženo vadou nezákonnosti.

### III.

Z projektové dokumentace napadeného rozhodnutí o umístění stavby je patrné, že na předmětných pozemcích klientky, resp. pod jejich povrchem, má být umístěno kabelové vedení veřejného osvětlení. Jen pro tento účel má být proveden zábor části uvedených pozemků, stržení stávajícího oplocení pozemku, omezení vlastnických práv spočívající mimo jiné zřejmě i v navazujícím vyvlastňovacím řízení a znemožnění vjezdu, resp. přístupu na uvedený pozemek, neboť právě v zasaženém úseku se nachází jediný přístupový bod k této nemovité věci.

V tomto případě je projektově navrženo, že má vést příslušné kabelové vedení k veřejnému osvětlení SO 04-74-01 v ulici Lidická z veřejného prostranství přes okraj pozemku p. č. 433/14, dále přes pozemek p. č. 542/3 a končit má opět na veřejném prostranství, konkrétně chodníku na pozemku p. č. 542/2, kde má být usazeno výše zmíněné veřejné osvětlení.

Tento způsob tažení kabelového vedení je však z pohledu klientky nepřipustný, jelikož nelze omezovat vlastnické právo k nemovité věci způsobem a pro účely, které nejsou zcela nezbytné, kdy současně je nutné upozornit, že bez výslovného souhlasu klientky lze územním rozhodnutím navržené kabelové vedení vést pouze mimo pozemky v jejím vlastnictví. Tažení kabelového vedení veřejného osvětlení přes nebo v těsné blízkosti uvedeného pozemku a současně tak i oplocení pozemku klientky by totiž představovalo omezování jejích vlastnických práv i do budoucna, neboť veškeré rozvody sítí je nutné průběžně udržovat, opravovat vzniklé závady a vyměňovat za vedení nová.

Rozpor s tímto stanoviskem (pro plánovanou změnu vedení) spatřuje klientka ve skutečnosti, že v současné době jsou kabelová vedení veřejného osvětlení ale i další rozvody sítí vedeny nejblíže pozemkem p. č. 542/2, tedy pozemkem ve vlastnictví veřejnoprávního subjektu, a tudíž kolem pozemků, k nimž má klientka věcněprávní vztah, resp. vlastnické právo. Tuto skutečnost dokládáme též zákresem sítí v současné době vedených v okolí pozemku poskytnutým obecním úřadem obce Jeneč na základě žádosti klientky. Máme za to, že zde není rozumný důvod v rámci proporcionality zasahovat do vlastnického práva klientky, když lze zcela využít pozemky vlastněné veřejnoprávním subjektem, přičemž ani v takovém případě se nebude jednat o zvýšení nákladů na straně žadatele o vydání územního rozhodnutí, resp. stavebníka.

*Důkaz:            zákresem rozvodu sítí v blízkosti pozemku klientky*

Pokud by mělo být kabelové vedení veřejného osvětlení taženo přes uvedené pozemky, muselo by nutně dojít ke stržení stávajícího oplocení pozemku p. č. 542/3, čímž by tak byl narušen účel tohoto oplocení, a to zejména zabránit nedovoleným vstupům na pozemek třetími osobami, ochránit movité a nemovité věci před jejich poškozením nebo odcizením a v neposlední řadě zabránit porušování domovní svobody osob pobývajících na daném pozemku, resp. v tam umístěných stavbách. Obdobně by tomu bylo v případě tažení kabelového vedení v těsné blízkosti pozemku p. č. 542/3, kdy by tak existovala možnost, že k takovému poškození oplocení dojde, a to i s ohledem na budoucí opravy, úpravy a údržbu, a že tudíž oplocení ztratí svůj shora vymezený význam.

Navíc je nutné podotknout, že klientka žije ve společné domácnosti se zdravotně postiženou osobou, jež je trvale držitelem průkazu ZTP/P, přičemž v rámci svého hendikepu má tato osoba sklony k útěkům a velmi špatně odhaduje rizikovost situací, resp. přirozený pud sebezáchovy je v jejím případě potlačen, protože je tak trvalé a kvalitní oplocení uvedeného pozemku nutností k ochraně zdraví a života této zdravotně postižené osoby. Oplocení pozemku klientky má tedy svůj podstatný význam, který sic nemusí být na první pohled zřejmý, neboť se jedná o soukromou záležitost klientky, nelze jej však z pozice veřejné moci přehlížet a vystavit tak uvedenou osobu v nebezpečí života a její blízké psychicky náročným situacím, též s možnými zdravotními důsledky.

Výše uvedené skutečnosti lze ověřit skrze zdravotní dokumentaci, nicméně s ohledem na citlivost těchto informací zatím neudělujeme souhlas s pořízením kopií k této dokumentaci.



přičemž v další fázi řízení lze poskytnout průkaz ZTP/P (takové skutečnosti si může správní orgán ověřit ze své úřední činnosti a poznamenat si vše formou úředního záznamu do spisu, a tedy takový postup, zejména s ohledem na mnohost účastníků řízení, navrhuje).

Dále je též významné, že jakékoli činnosti, které představují i jen potencionální možnost zásahu či jiného narušení uvedeného pozemku, včetně navrženého záboru představujícího omezení nakládání s pozemkem a jeho součástmi, by omezily či dokonce znemožnily (ač dočasně) vjezd a potřebný bezpečný přístup na předmětnou nemovitost, neboť právě v úseku plánovaného záboru pozemku se nachází nezbytný vjezd a jediný vstup na něj a rovněž není vyřešena otázka přístupu k rodinnému domu. Zachování těchto přístupových bodů je nezbytné taktéž z důvodu zajištění potřebné mobility výše zmíněné hendikepované osoby, kterou je nutné pravidelně dopravovat na terapie, rehabilitace a další lékařské prohlídky a úkony. Současně je nezbytné zajistit parkování v těsné blízkosti domu na pozemku klientky, a to s ohledem na zajištění bezpečí výše uvedené osoby se zdravotním postižením.

V tomto kontextu tak není nezbytné, aby předmětné kabelové vedení bylo vedeno přes nebo v těsné blízkosti pozemků, k nimž má klientka věcněprávní (vlastnický) vztah. Takový postup by byl zcela jistě i protiústavní, neboť na základě testu proporcionality je nutné dojít k závěru, že existuje způsob, kterým lze dosáhnout stejného výsledku, a to bez nutnosti zásahu do vlastnických práv klientky při zachování stávajících poměrů a nevystavení riziku jejich ohrožení. Takový způsob navíc nepřináší zvláštní náklady nebo jiné zatížení žadatele o vydání územního rozhodnutí, lze ho tedy uskutečnit bez jakýchkoli překážek, přičemž lze naopak uvést, že takový způsob zabudování kabelové vedení by naopak představoval bezesporne řešení této záležitosti, kdy by např. nebylo nutné vést následné vyvlastňovací řízení s naší klientkou, **kteřá k předmětnému stavebnímu záměru neudělila souhlas ve smyslu ust. § 184a StavZ.**

V této souvislosti klientka současně upozorňuje, že i navzdory výše uvedenému došlo v daném případě k vydání napadeného rozhodnutí za předchozího upuštění od ústního jednání, kdy i tento způsob postupu ze strany dotčeného stavebního úřadu v předmětném řízení zakládá jistou pochybnost o dostatečné znalosti poměrů v území či provedení dostatečného posouzení věci.

Nejen tedy, že je napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení nesprávné a v rozporu s právními předpisy, avšak zároveň zasahuje i do základních lidských práv klientky zaručených čl. 11 odst. 1, odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

#### IV.

Dále má klientka za to, že v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí měl příslušný žadatel připojit taktéž souhlas naší klientky k umístění stavebního záměru v souladu s ust. § 86 odst. 2 písm. a) StavZ, neboť podle ust. § 184a takový souhlas není potřeba jedině pokud je stanoven účel vyvlastnění zákonem. V rámci ust. § 170 odst. 1 písm. a) je jako účel vyvlastnění

stanovena „*veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel*“. Nelze však dovést, že by předmětný stavební záměr měl být veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury. Samo napadené územní rozhodnutí hovoří toliko o stavbě dopravní infrastruktury a stavby s ní související. Veřejná prospěšnost je neurčitým právním pojmem, který musí být příslušným správním orgánem v jednotlivých řízeních posouzen vždy zvlášť, a to při uvážení konkrétních okolností jednotlivé věci. Stavební úřad se však v rámci napadeného rozhodnutí s tímto pojmem vypořádal zcela nedostatečně, kdy pouze ve svém závěru uvedl, že předmětná stavba je veřejně prospěšná s prostým odkazem na zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Takovéto vymezení veřejné prospěšnosti však není dostatečné, když nelze odůvodňovat veřejnou prospěšnost staveb pouhým odkazem na označení takové jejich vlastnosti právním předpisem. Vždy je nutné tento neurčitý právní pojem posoudit v souvislosti s konkrétními okolnostmi daného řízení, což však rozhodující stavební úřad neprovedl.

Z těchto důvodů je nutno dojít k závěru, že předmětný stavební záměr nebyl vyhodnocen jako veřejně prospěšný, protože je příslušný žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby povinen ke své žádosti přiložit souhlas klientky k umístění stavebního záměru na uvedených pozemcích, k čemuž však nedošlo.

## V.

S ohledem na shora uvedené tak navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí Magistrátu města Kladna o umístění stavby ze dne 24. 2. 2021 č. j.: **OV/193/18-29/Čk**, pro výše vymezené vady řízení zakládající nezákonnost tohoto rozhodnutí a zejména pro porušení ústavně chráněných zájmů klientky, **zrušil a předmětné řízení na žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby zastavil, resp. žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl**, neboť žadatel nepředložil souhlas klientky s provedením zamýšleného záměru, eventuálně aby napadené **rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání**.

Gabriela Eisenreichová

i. s.

Mgr. Daniel Bartoš, advokát  
Bartoš Legal & Partners s.r.o.

0713

1236/21

EK

**MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT**

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

**Magistrát města Kladna**, odbor výstavby  
nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno  
IDDS: dyubpcm

V Praze 24. 3. 2021

k čj. **OV/193/18-29/Čk**  
sp. zn. **Výst./193/18/328/Čk**

**k řízení o umístění stavby**  
**Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) — Kladno (mimo)**

**Odvolání**

proti rozhodnutí Odbor výstavby Magistrátu města Kladna (stavebního úřadu), ze dne 24. 2. 2021 sp. zn. **Výst./193/18/328/Čk**, čj. **OV/193/18-29/Čk**, kterým byla umístěna stavba nazvaná „**Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) — Kladno (mimo)**“.

Napadené rozhodnutí bylo obecně doručováno veřejnou vyhláškou — rozhodnutí bylo vyvěšeno dne 26. 2. 2021, k doručení tak došlo 13. 3. 2021. Patnáctým dnem lhůty je neděle 28. 3. 2021 — lhůta k odvolání tak skončí v pondělí 29. 3. 2021 — toto odvolání je tedy včasné.

Kladenský magistrát dále zasílal výtisk rozhodnutí prostřednictvím právního zástupce odvolatele s přípisem (poznámkou na přiloženém papírku) obsahujícím žádost o vyvěšení na úřední desce. S ohledem na to, že odvolatel je obcí, na jejíž úřední desce mělo být napadené územní rozhodnutí také vyvěšeno, předpokládáme — zejména s ohledem na přípis stavebního úřadu žádající o vyvěšení, že tato zásilka byla míněna jako zaslání výtisku rozhodnutí obecnímu úřadu k vyvěšení na úřední desce postupem podle § 25 odst. 3 správního řádu — tedy že přijetí zasilky s výtiskem rozhodnutí (chybně zasílané přes právního zástupce, nikoli přímo obecnímu úřadu) nemá účinky doručení z hlediska počátku běhu odvolací lhůty (řádné doručení by i tak mělo být do datové schránky).

I kdyby se mělo jednat o doručování účastníkovi, došlo by k doručení dne 11. 3. 2021 (což byl 10. den od uložení a oznámení zasilky poštou). V takovém případě by odvolací lhůta končila v pátek 26. 3. 2021 a i tak by se jednalo o včasné odvolání.

**Napadené rozhodnutí napadáme v celém rozsahu.**

Odůvodnění doplníme do 15 dní.

**Navrhujeme, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.**

S pozdravem

obce Jeneč  
zastoupená Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem

přílohy:  
— bez příloh





OPIS

1744/21

čk

**MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT**

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

**Magistrát města Kladna**, odbor výstavby  
nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno  
[posta@mestokladno.cz](mailto:posta@mestokladno.cz), IDDS: dyubpcm

*k rukám Ing. Kamily Černé*  
[kamila.cerna@mestokladno.cz](mailto:kamila.cerna@mestokladno.cz) tel. 312 604 313

V Praze 21. 4. 2021

k čj. **OV/193/18-29/Čk**  
sp. zn. **Výst./193/18/328/Čk**

po čj. *OV/1236/21-2/Čk*

**k řízení o umístění stavby**  
**Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) — Kladno (mimo)**

**DOPLNĚNÍ ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ**

proti rozhodnutí Odbor výstavby Magistrátu města Kladna (stavebního úřadu), ze dne 24. 2. 2021, čj. OV/193/18-29/Čk, sp. zn. Výst./193/18/328/Čk, kterým byla umístěna stavba nazvaná „**Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) — Kladno (mimo)**“.

V návaznosti na výzvu ze dne 29. 3. 2021 čj. OV/1236/21-2/Čk, sp. zn. Výst./193/18/328/Čk, doplňujeme odůvodnění svého odvolání.

Předně upozorňujeme, že v písemné podobě zveřejněné (vyvěšené rozhodnutí) se liší o elektronicky zveřejněného dokumentu — a máme tedy pochyby o tom, zda došlo k řádnému zveřejnění a tedy i vůbec k doručení napadeného rozhodnutí. Pro dokumentaci předkládáme snímky str. 81 jak tištěné verze, tak elektronické verze — mají zcela jiný text. Po účastnících nelze požadovat, aby sami rozhodovali, poznávali, která z verzí je ta správná, vydaná.



## MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

---

Cílem a úkolem územního plánování je mj.

— podle ustanovení § 18 odst. 1. „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“;

— podle ustanovení § 18 odst. 2. „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“;

— podle ustanovení § 18 odst. 3. „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštěních právních předpisů.“;

— a také podle § 19 odst 1 písm. e) „Úkolem územního plánování je zejména e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.“.

Právo na samosprávu — a v rámci něj uplatněné námitky — k zajištění pro obec (její občany, jejichž práva má obec hájit při výkonu své samosprávné působnosti) směřují k pro obec a její obyvatele lepšímu prostorovému uspořádání.

S ohledem na výše uvedená ustanovení stavebního zákona (cíle územního plánování) proto měl stavební úřad zohlednit zájem obce na samosprávu se zájmy na umístění předmětné dopravní stavby a zkoordinovat požadavky obce s možnostmi umístění záměru. V rámci koordinace se proto měl pokusit nalézt takové řešení, které by umožňovalo jak umístění vlastní dopravní stavby, tak vyhovění námitkám a požadavkům obce.

Naprosté popření požadavků obce a úplné vyhovění návrhu stavebníka není takovou koordinací zájmů — ale je naprostým popřením práva obce na samosprávu. Například poloha nástupiště blíže k obci, nepřiblížování nákladní automobilové dopravy k obytné zástavbě jsou legitimní zájmy obce, jejichž vyhovění přitom není překážkou pro umístění „modernizace trati“, tyto zájmy (zájmy obce, zájem na umístění trati) bylo možno zkoordinovat, jen kdyby stavební úřad na tento svůj úkol zcela nerezignoval.

Pro umístění stavby nepostačuje, že má souhlasná stanoviska a je v souladu s územním plánem, aby ji bylo možno umístit musí také zkoordinovány zájmy účastníků, jinak není naplněn požadavek ustanovení § 18 stavebního zákona. Zejména nelze opomenout zájmy obce vyplývající z jejího ústavního práva na samosprávu. **Umístit stavbu jen proto, že má souhlasná stanoviska a je v souladu s územním plánem — ale bez toho, že by došlo ke zkoordinování zájmů — není proto v souladu se stavebním zákonem.**

Argument že stavební úřad je vázán návrhem neobstojí — jedná se o mechanicky opakovanou floskuli. Vázanost návrhem totiž nevyklučuje zamítnutí návrhu v případě, že se ukáže, že návrh je v rozporu s oprávněnými zájmy jiných osob. Mechanické vyhovování návrhům (bez ohledů na zájmy jiných osob) je pak praxí nesouladnou s ustanovením § 18 stavebního zákona — který pak vede k tomu, že stavebníci projektují své projekty bez ohledu na sousedy, bez ohledu na okolí — neboť vědí, že stavební úřady nenaplňují úkol koordinace.

## MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

V nyní projednávané věci nedošlo k naplnění koordinace zájmů a napadené územní rozhodnutí je proto nezákonné. Odpovídá tomu i zamítnutí námitek obce — všechny námítky obce směřující k ochraně práv obyvatel, práva na samosprávu jsou odmítnuty bez toho, že by stavební úřad zkoumal, zda je možno projekt upravit tak, aby bylo námítkám vyhověno při zachování funkce umísťované stavby — tedy bez toho, že by se vůbec zamyslel nad koordinací zájmů.

Obec upozorňuje, že tuto námitku proti nekoordinovanosti nemohla vznést při přijímání zásad územního rozvoje, neboť tam nebyl koridor posuzován v míře podrobnosti, aby bylo zkoumáno, zda v jeho mezích bude odsunuto nástupiště dál od obce, aby se zkoumalo, kde v něm bude přeložka komunikace pro nákladní automobilovou dopravu. Tato podrobnost se prvně zkoumá až nyní při projednávání návrhu na umístění stavby — a zde je právě prostor pro namítání nevhodnosti právě takto zvoleného řešení (tj. *vznesení požadavku na koordinaci zájmů — stavebníka na stavbě a obce na právech svých obyvatel a práva na samosprávu projevující se v požadavku na ovlivnění podoby komunikační sítě v obci*).

Napadené rozhodnutí je dále nezákonné v důsledku toho, že je vydáno v rozporu se stavební uzávěrou v obci Jeneč (OOP č. 1/2018 vyhlášené obecním úřadem Jeneč). Krajský úřad sice toto OOP zrušil rozhodnutím čj. 150433/2019/KUSK, ze dne 12. 12. 2019, ale jednalo se o nezákonný akt, který byl zrušen rozsudkem Krajského soudu v Praze čj. 43 A 10/2020 –69 ze dne 22. března 2021, a to s účinky ke dni 1. 1. 2020. V důsledku rozsudku proto zcela obživo OOP č. 1/2018 obce Jeneč — tedy stavební uzávěra a to i ve vztahu k území, ve kterém se nachází projednávaná stavba. Stavebník přitom nezískal výjimku ze stavební uzávěry (když nedoplnil svou žádost o tuto výjimku). Správní řízení je jeden celek zahrnující jak fázi před prvostupňovým tak fázi před odvolacím orgánem, proto nastane-li překážka pro vydání územní rozhodnutí „až“ ve fázi odvolacího řízení, nelze územní rozhodnutí vydat a odvolací orgán jej musí zrušit.

Z uvedeného důvodu je nesprávné závazné stanovisko orgánu územního plánování (tvrdící soulad s územně plánovací dokumentací) a to stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování ze dne 31. 1. 2017, čj. MUCE 7011/2017/OUP, stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko ze dne 5. 12. 2018, čj. 159879/2018/KUSK a ze dne 3. 11. 2020, čj. 155195/2020/KUSK, a proto žádáme jejich přezkum postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu (*před novelou sř. to byl § 149 odst. 5*). Z odůvodnění (str. 89 elektronické verze ÚR) není zřejmé, o jaké závazné stanovisko se opírá tvrzení souladu návrhu s územně plánovací dokumentací obce Jeneč (či proč je možno ignorovat stavební uzávěru) a ani to, jaká část projednávaného návrhu je v mezích koridoru (podle ZÚR) a jaká ne.

Z výkresu „situace záměru“, jak je obsažen ve výkresu v rámci dokumentace EIA je zřejmé, že v procesu EIA nebyla posuzována přeložka silnice (podél ul. Nádražní), která má sloužit k dopravní obsluze průmyslového a skladového areálu (*napojení areál distribučního centra společnosti Hödlmayr ČR a.s. na dálnici D6*). Uvedená přeložka přivede velké množství nákladní dopravy blíž k obytné zástavbě obce. Vlivy této přeložky (součást záměru) nebyly posouzeny, stanovisko EIA je proto pro projednávanou stavbu nedostatečné. Z tohoto důvodu požadujeme o přezkum (postupem podle § 149 odst. x správního řádu) závazného stanoviska EIA (vydaného MŽP) ze dne 21. 6. 2016 pod čj. 17048/ENV/16 a dále stanoviska ze dne 3. 2. 2021 čj. MZP/2020/710/4328 (souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru), když je zřejmé, že dokumentace pro územní řízení obsahuje stavební objekty (např. zde přeložka silnice přivádějící velké množství nákladní dopravy do blízkosti obytné zástav-



## MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

---

by), které přitom nebyly předmětem posuzování (EIA).

Přezkum stanovisek EIA, i z důvodu, že tato jsou souhlasná a to přesto, že nedošlo k posouzení kumulativního (synergického) působení hluku — jak z železniční, tak automobilové (mj. přeložka silnice, stávající dálnice) a letecké dopravy — a nezohlednilo nárůst hluku také v důsledku přiblížení nákladní automobilové dopravy k obytné zástavbě (přeložka).

Napadené územní rozhodnutí je navíc v rozporu se závazným stanoviskem EIA — územní rozhodnutí „zpracovává podmínku“ vyžadující (str. 36 elektronické verze ÚR) „*Pro dokumentaci k následným povolením zpracovat podrobnou akustickou studii pro jednotlivé lokality a chráněnou obytnou zástavbu. U návrhu protihlukových opatření doložit jejich účinnost.*“ — avšak tato podmínka závazného stanoviska měla být splněna už v dokumentaci pro územní řízení. Jelikož DÚR tuto podmínku nespĺňuje, je vydání územního rozhodnutí v rozporu se závazným stanoviskem a tedy v rozporu se zákonem. Takovéto jakoby „splnění“ podmínek je v rozporu se smyslem posuzování vlivů na životní prostředí a v rozporu s úkolem územního řízení posoudit vlivy umísťované stavby ještě před tím, než je rozhodnuto o jejím umístění. Toto odsouvání řádného posouzení do další fáze (do stavebního řízení, a tam stejným způsobem až do kolaudace) je pak přímým obcházením práv dotčených účastníků na řádné posouzení stavby, které pak má za následek zasažení jejich hmotných práv (umístění, resp. povolení stavby která nadlimitně, *neposouzeně* zasahuje jejich životní prostředí, vlastnická práva).

Skutečnost, že stavební úřad jen mechanicky opsal podmínky stanoviska EIA jasně vyplývá z uvedení podmínky (str. 36 elektronické verze) „Dokumentace pro územní řízení bude mj. obsahovat stručnou technickou zprávu s navrženým řešením mostů, propustků přes vodní toky a odvodněním stavby a přehlednou situaci se zakreslenými místy vyústění srážkových vod do vodních toků.“ — stavební úřad měl ověřit, zda předložená dokumentace splňuje tuto podmínku, nikoli ji mechanicky nesmyslně opakovat. Co by bylo výsledkem splnění podmínky — to, že by stavebník změnil územním rozhodnutím již schválenou dokumentaci?

Napadené územní rozhodnutí je dále v rozporu s podmínkou EIA (str. 39 elektronické verze) „*Přednostně využít historické nádražní budovy, které nově upravit (?)*“, neboť nádražní budova v Jenči nebude už nadále využita a to přesto, že existuje varianta vedení trati, která by ji využívala (když by nedošlo k posunu nádraží, perónů pr cestující), a to přesto, že obec Jeneč toto namítala a předložila stavebníkovu studii varianty vedení železnice prokazující tuto možnost.

Stavební úřad stanovil v podmínce č. 14 v 1. bodu (na str. 46 elektronické verze ÚR), že „*Integrovaná doprava Středočeského kraje, p.o. požaduje v dalším stupni PD respektovat připomínky a požadavky: • Požadujeme prověřit přesun zastávky Pletený Újezd blíže samotné obci Pletený Újezd, ideálně co nejbliže přístupové cestě cca v km 26,0. Navržená poloha poblíž ulice Kozovská ve městě Kladno by spíše sloužila pro obsluhu přilehlé kladenské průmyslové zóny, kde lze však očekávat poptávku značné nárazovou (zejména na směny a ze směn). Z hlediska obsluhy obce Pletený Újezd shledáváme navrženou polohu jako nevyhovující z důvodu dlouhé docházkové vzdálenosti.*“

Předně poznamenáváme, že se jedná o vadnou textaci podmínky — stavební úřad ve skutečnosti nestanoví podmínku (což asi měl v úmyslu když tento text zahrnul mezi pod-

## MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

---

mínky), ale jen „informuje“ o něčím požadavku. Dále, stanovení této podmínky ve vydaném ÚR je nám nesrozumitelné — buď měl stavební úřad požadovat přepracování DÚR tak, aby byla tato podmínky splněna — anebo ji nemá stanovovat, neboť již umístil variantu, která obci Pletený Újezd nebude dobře sloužit. Stanovovat v územním rozhodnutí, že stavebník má stavebník má změnit dokumentaci a asi pak proto požádat o změnu ÚR se jeví velmi podivně.

A konečně, je nám nesrozumitelné, proč tento požadavek Krajského úřadu (vlastně svého nadřízeného orgánu) respektuje a vyhovuje mu, ale obdobnému požadavku obce Jeneč nevyhověl (a to přesto, že obec předložila stavebníkovi proveditelnou variantu) — a proč nesdělil stavebníkovi, že dokumentaci s oddálenými zastávkami od obcí nelze umístit a tím, naplnit požadavky na jejich přiblížení obcím — a tím koordinovat veřejné zájmy (zájem stavebníka a zájem obcí) tak, jak mu to ukládá stavební zákon.

Stavební úřad podobně vyhověl společnosti České dráhy a.s. (podmínka 32 na str. 60 elektronické verze ÚR), když stanovil, že stavbou „*nesmí být zasazeny* (vyjmenované) *pozemky*“. Proč tedy nevyhověl stejně i požadavkům obce a umístil stavbu v předložené podobě (a to i na pozemky obce)?

Jsme přesvědčeni, že stavební úřad vydal napadené rozhodnutí v rozporu s procesními předpisy, když nezjistil stav věci, s procesními právy účastníků — SÚ sice na str. 86 (elektronické verze ÚR) uvádí, že „*upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území*“, avšak obec Jeneč vážně pochybuje o tom, že jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry v území, když se jedná často o obce mimo jeho správní obvod (nezná je ze své úřední činnosti, když Jeneč spadá do správního obvodu SÚ Hostivice), když neprovedl místní šetření a nezná ani jiné záměry v těchto obcích (když před ním nejsou projednávány). Tato procesní vada má pak za následek nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí — stavební úřad neměl jak posoudit nevhodnost projednávaného řešení na území obce Jeneč, neboť podmínky zde nezná a z důvodu neprovedení místního šetření je ani nezjistil — umístil proto variantu, která je pro obec nevhodná, čímž porušil i úkol koordinace veřejného zájmu na modernizaci trati a veřejného zájmu (reprezentovaného obcí) na dobré dostupnosti nádraží pro obyvatele Jenče, veřejného zájmu na životním prostředí jejich obyvatel (narušeného přeložkou silnice pro intenzivní nákladní dopravu).

Z napadeného rozhodnutí vyplývá (str. 97 elektronické verze ÚR), že námitkám obce Oavlov ke změně dokumentace bylo vyhověno (sice podivným způsobem, že SÚ nejprve rozhodnutím ověřil předloženou DÚR, ale přitom ukládá prověření její změny — ale verbálně se jedná o vyhovění). Obec Jeneč nerozumí, proč nedošlo také k vyhovění jejím námitkám (a to přesto, že prověření varianty požadované obcí existuje). Jedná se zejm. o zamítnutí námítky proti oddálení nástupiště zastávky (dopravny) od obce Jeneč (viz str. 100 elektronické verze ÚR) — a to i bez „mírné podmínky“ prověření změny dokumentace.

Obec nesouhlasí se zamítnutím její námítky odkazující na studii, kterou si nechala zpracovat a která prověřila realizovatelnost ponechání železniční dopravy v koridoru současné trati a její zdvojkolejnění včetně optimalizace směrových poměrů. Stavební úřad tvrdí, že tato varianta je v rozporu s územně plánovací dokumentací — avšak toto posouzení přísluší orgánu územního plánování (kterým SÚ Kladno pro obec Jeneč není) a stavební úřad si neopatřil jeho vyjádření k této námitce. Obec dále nesouhlasí s tím, že „*Vedení trasy v jiné poloze tak, aby zajistila všechny požadované kolejové vazby do ŽST Jeneč zapojených tratí, obsluhu vlečky a manipulačních kolejí, není za daných územních podmínek na území obce možné.*“ jak

**MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT**

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady, DS pg3h9qf, 608 901 291; pavel@cernohous.cz

---

uvádí stavební úřad (na str. 101 elektronické verze ÚR). Toto tvrzení stavebního úřadu je nepodložené, neopírá se o žádné podklady a je vyvráceno právě tou studií zpracovanou na objednávku obce. I v obci Jeneč je možno realizovat modernizaci trati tak, že by zároveň bylo vyhověno požadavkům obce (tj. provést koordinaci zájmů).

Stavební úřad zamítl námitku proti přeložce silnice (*napojení areálu distribučního centra společnosti Hödldmayr ČR a.s. na dálnici D6*) s tím, že se jedná o jediné možné řešení. S tímto tvrzením nesouhlasíme — obcí objednaná studie prokazuje možnost jiného řešení bez takto trasované přeložky. Tvrzení stavebního úřadu o nemožnosti jiného řešení je nepodložený.

Dále považujeme za nezákonné zamítnutí námítky neprovedení posouzení synergického působení hluku. Nutnost posouzení tohoto synergického působení vyplývá jak ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tak ze stavebního zákona. Tyto požadavky přitom nelze odbýt tím, že „*nejsou stanoveny limity synergický hluk*“. Požadavek na aktualizaci posouzení hluku přitom vyplývá z posouzení EIA.

**S ohledem na výše uvedené setrváváme na návrhu, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.**

S pozdravem

**obce Jeneč**

*zastoupená Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem*



přílohy:

rozsudek KS v Praze čj. 43 A 10/2020 –69 ze dne 22. 3. 2021

